

K druhé diskusi katedry NMZ

Ocenění zaslouží tentokrát konstruktivní ráz diskuse i větší, třebaže stále nedostatečná účast. Těžištěm, do něhož diskuse vykristalizovala, byla vystoupení kolegů, kteří přišli s písemnými návrhy, které měli všichni k dispozici – méně času a hlavně vlastně až k poněkud už unavenému konci zbylo na diskusi o nich, tím spíš, že předložené návrhy – logicky - byly nesouměrné: od zásadních metodologických otázek (Kunštát) až ke konkrétní přeměně magisterského studia (Nigrin); návrhy Konrádovy a Kučerovy obsahují řadu dalších, závažných problémů celého institutu (např. personální perspektivy generační a vědecké či novou jeho organizační strukturu), problémy katedry samotné (nové teritorium s rozdílným názorem Konrádovým (nelze definovat) a Kučerovým, který jistou definici či výměr nabízí a třetí Nigrinův prajednoduchý MZV+Višegrad. Tato změť je pochopitelná, šlo přece o první prezentaci.

Zdá-li se shoda v tom, že třeba debatu o zásadních metodologických otázkách je třeba vést současně s otázkou nového vymezení teritorií (měl jsem jiný názor, ale toto mohu akceptovat), v jiném ohledu, v otázce výzkumu a výuky, Kučera navrhuje pořadí upřednostňující výzkum a jeho zaměření, s čímž souhlasím. V každém případě je však nutno diskusi strukturovat, jasně rozčlenit a tímto způsobem pokračovat. Ne-li, pak žádný jasnější a často vzývaný výstup z katedry není – kromě zmíněných 4 osobních návrhů (stejně jsou na webu IMS), jejichž konkrétní prodiskutování sotva začalo: co má chudák Filipová předat jako výstup naší katedry je vlastně zatím jen několik spíš dílčích poznámek, ale důkladná diskuse neproběhla.

Lituji proto, že tiše zmizely ze stolu návrhy Kunštátův a Kučerův návrh (to bylo též mé stanovisko), aby druhým sezením pokračovala diskuse, tentokrát ovšem již, jak výše řečeno, strukturovaně k jednotlivým problémům. Osobně bych viděl tři okruhy: 1. interdisciplinaritu (od Kunštátem nastolenou Barthésovu syntézu po tři Nigrinovy blíže neurčené předměty obecného základu, které v tomto pojetí nemohou být pouhým pokračováním dosud vyučovaného, ale představují novou kvalitu (Metodologie TS, Politologie a komparace polit. systémů, Historické koncepce a interpretace), 2. Nové teritorium podle stručného Nigrinova titulu NMZ+Višegrad, k němuž by katedra měla žádat vyjádření kateder RVS a ZES, 3. Kučerou navržený problém zaměření výzkumu celého institutu a míry svobody jednotlivce etc. Ostatek (moduly a jejich vedení, tzv. profil posluchače etc.) a rovněž problémy dosud nedotčené (bakalářské a doktorandské studium etc.) by se měly přenést do dalších debat.

Jan Křen