

Průzkum „Bakalářské studium na IMS“

Vážení vyučující,

právě se Vám dostaly do rukou kompletní výsledky průzkumu mezi studenty IMS, který během léta 2013 provedla Studentská samospráva IMS (SIMS). Cílem tohoto průzkumu bylo zjistit, jaké problémy během studia nejvíce trápí studenty bakalářského programu Mezinárodní teritoriální studia, a zprostředkovat tyto informace vyučujícím a vedení IMS, tedy Vám. Jsme si jisti, že oceníte, že se k Vám dostane zpětná vazba za Vaši práci.

Průzkum probíhal formou anonymního online dotazníkového šetření. Dotazník obsahoval otázky na všechny součásti bakalářského studia na IMS, které student absolvoval, od prvního ročníku až po státní zkoušku. Pro Vaši informaci, průměrnému absolventovi celého bakalářského programu trvalo vyplnění dotazníku jednu až dvě hodiny. Většina respondentů stále studuje, přibližně 90% respondentů nastoupilo ke studiu bakalářského programu nejdříve v roce 2009, absolvovali tedy nanejvýš v loňském roce. Odpovědi jsou proto velmi aktuální.

Naším primárním cílem nebylo shromáždit co největší počet exaktních statistických dat, ale co nejvíce nápadů, tipů a připomínek, které si studenti byli schopni vybavit. Dotazník proto obsahoval především otevřené otázky a v tomto dokumentu se vám pokoušíme co nejvíce odpovědi prezentovat přímo, nikoli pouze interpretovat. V souvislosti s tím bychom Vás rádi upozornili, že jsme se snažili odpovědi necenzurovat.

Doufáme, že Vám výsledky našeho průzkumu budou přínosné. V případě jakýchkoli dotazů se na nás neváhejte obrátit.

Za SIMS Vás zdraví

Viktorie Mertová

Jiří Balík

Jakub Lelek

Miroslav Čermák

Průzkum „Bakalářské studium na IMS“ - obsah

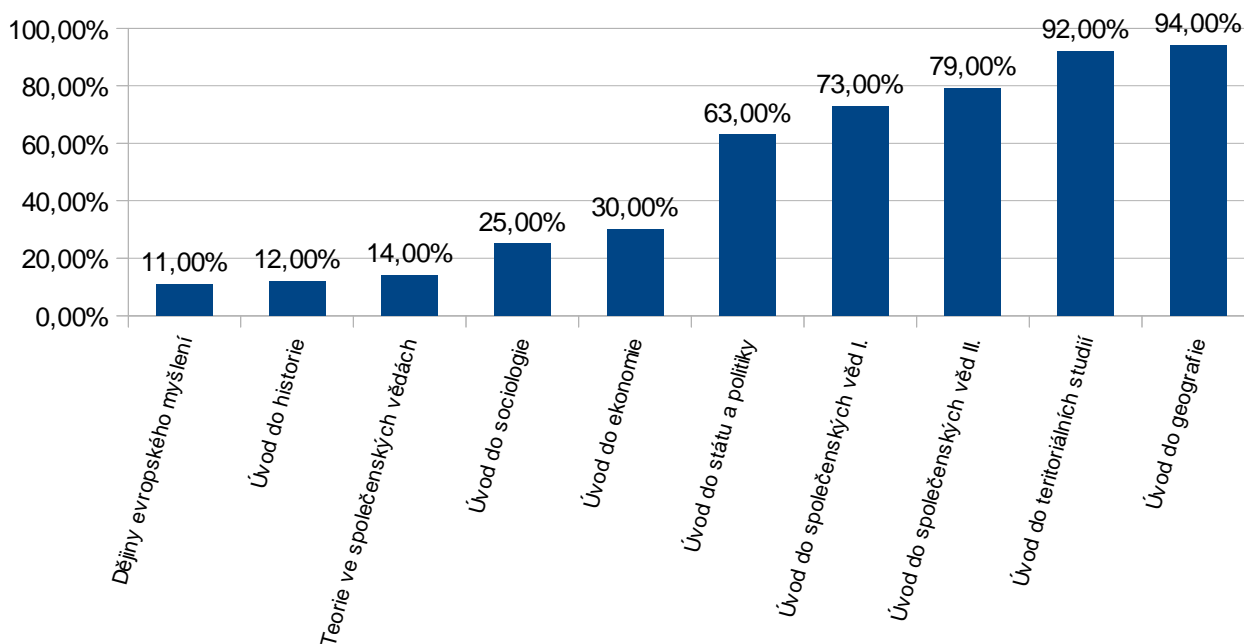
Celkový počet odevzdaných dotazníků: 104

1. Úvody
2. Souborky
3. Teritoria – semináře + malá bakalářka
4. Teritoria – přednášky
5. Teritoria – zkouška
6. Semináře k aktualitám
7. Bakalářský seminář
8. Státní zkouška
9. Vyučující
10. Povinně volitelné předměty
11. Semináře obecně
12. Písemné vs. ústní zkoušení

1. Úvody

Které z "úvodů" vám byly přínosné pro studium dalších předmětů?

Dějiny evropského myšlení (= Úvod do filosofie)	11,00%
Úvod do historie	12,00%
Teorie ve společenských vědách	14,00%
Úvod do sociologie	25,00%
Úvod do ekonomie	30,00%
Úvod do státu a politiky (= Úvod do politologie)	63,00%
Úvod do společenských věd I	73,00%
Úvod do společenských věd II	79,00%
Úvod do teritoriálních studií (= Úvod do geografie I)	92,00%
Úvod do geografie (= Úvod do geografie II)	94,00%



Tipy na vylepšení „úvodů“:

Legenda: Tučně jsou zvýrazněny nejčastější připomínky.

OBECNÉ:

- **sjednotit formát zkoušky (midterm + test)**
- kreativnější formát – rozdělení do skupinek, diskuse nad aktuálními tématy, psaní esejů
- **udělat z úvodů povinně-volitelné předměty s povinností splnit jen určitý počet kreditů** (jako to mají ČNS)
- na úkor teorie přidat praxi, zejména povinnou četbu
- přidat úvod do médií, mezinárodních vztahů, geoekonomie a geopolitiky
- **učit úvody v návaznosti na obor MTS, zdůrazňovat, v čem je látka pro obor relevantní**
- **vytvořit skripta**

EKONOMIE

- velmi častá je zoufalá prosba o výměnu vyučujícího...což chápeme, že nejde
- v tom případě aspoň **vytvořit zvláštní „Ekonomii pro MTS“**, hodně studentů o ni stojí, protože jim ekonomie připadá důležitá. V takovém případě přidat i hodinovou dotaci, seminář atd.

SOCIOLOGIE

- vznik „Sociologie pro MTS“?

HISTORIE

- velké množství studentů ji považuje za zcela zbytečnou – **látka je pro první ročník nepochopitelná** a později během studia téměř nevyužitelná
- návrh: **přesunout Úvod do historie alespoň do LS, ne-li přímo do dalších ročníků** – na první semestr je látka příliš složitá, později by z ní studenti spíš něco měli, protože už by se měli od čeho odrazit
- test neúměrně těžký, ačkoli hodnocený benevolentně

SPOLEČENSKÉ VĚDY

- přednáška poměrně zbytečná, kdyby se vytvořila skripta, mohla by se vynechat
- **sjednotit požadavky vyučujících na jednotlivých seminářích**
- koncepce ÚDSV II. velmi oceňovaná

GEOGRAFIE a TERITORIÁLNÍ STUDIA

- **zvýšit hodinovou dotaci!!! Klidně udělat oba předměty dvousemestrální. Přidat k nim semináře.**
- podle studentů nejpřínosnější předměty

FILOZOFIE

- hodně studentů se vyslovuje pro **úplné překopání výuky filozofie, ne-li přímo její zrušení**
- část látky (starověk, středověk) je opakování střední školy, na zbytek poté zbývá málo času
- **málo využitelné v dalším studiu**
- špatný výběr povinných textů, **neschopnost učitele zaujmout**
- nepoměr mezi dvousemestrální filozofií a jednosemestrální geografii
- **kdyby byla nepovinná, bylo by to přínosné pro obě strany** – chodili by tam jen ti, co mají skutečný zájem, což by bylo příjemnější i pro vyučujícího, byl by prostor pro diskusi
- v Teorii ve společenských vědách chybí informace o skutečně současných teoriích ve spol. vědách
- **výuka od 8 ráno je vražedná**

2. Souborky: PMSD a DSSE

Byl váš seminář k PMSD přínosný ke zkoušce?

Čížek: 60 ano : 0 ne

Janeček: 43 : 0

Anděl: 10 : 8

Klípa: 10 : 14

Emler: 1 : 3

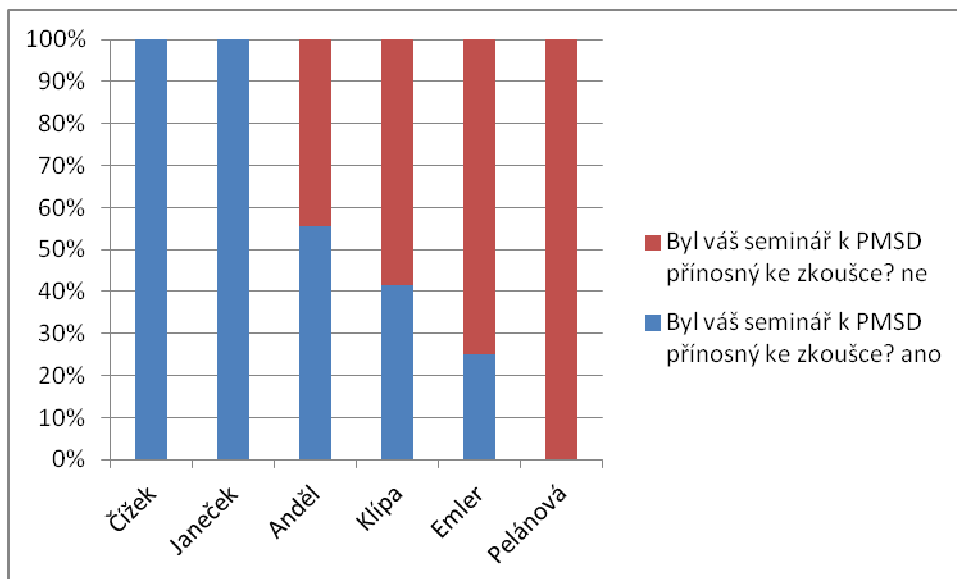
Pelánová: 0 : 8

Konrád: 10 : 3

Pečenka: 1 : 1

Růžička: 0 : 1

Smetana: 1 : 0



Byl váš seminář k DSSE přínosný ke zkoušce?

Kocian: 38 ano : 11 ne

Balla: 7 : 1

Rak: 24 : 28

Šafařík: 36 : 10

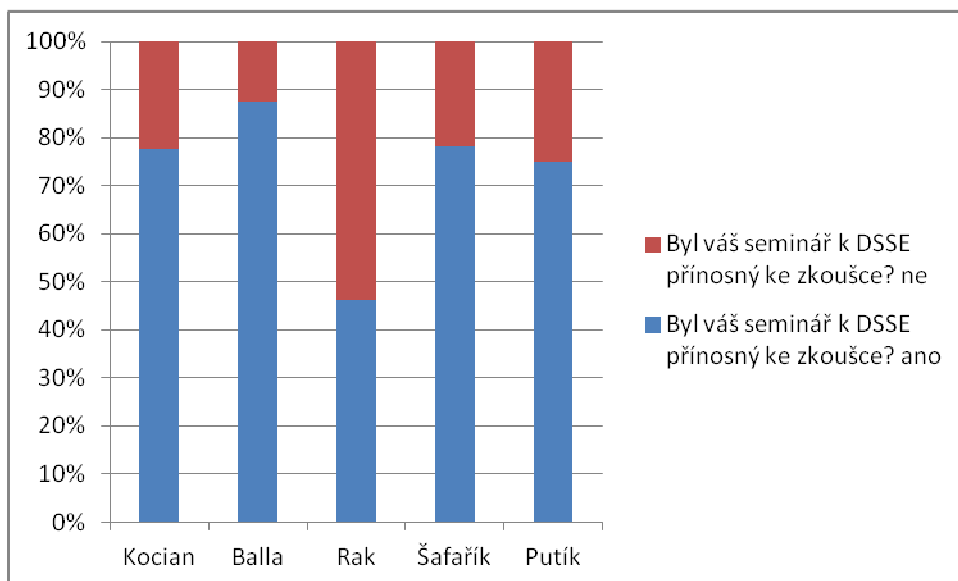
Putík: 3:1

Vykoukal: 6 : 0

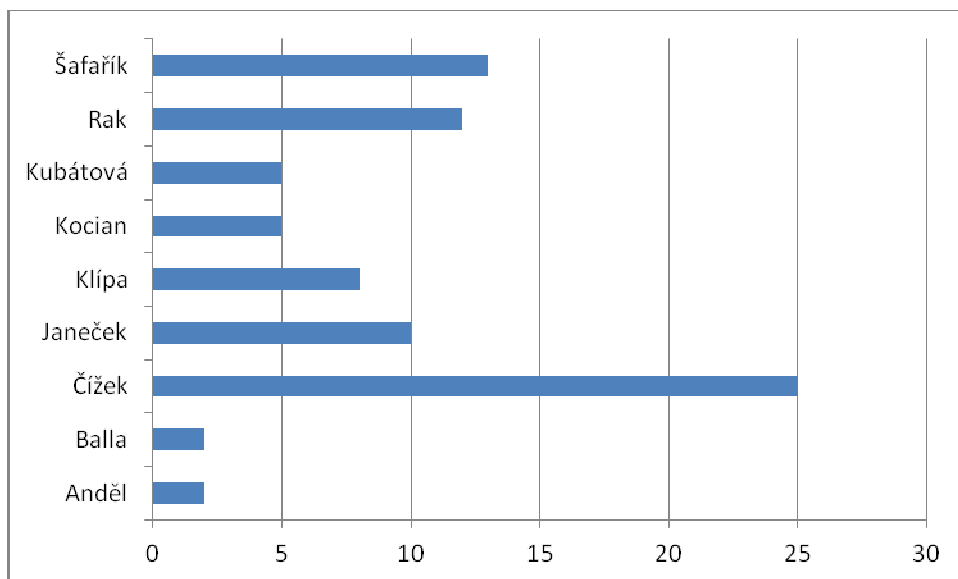
Křen: 0 : 1

Fojtek: 2 : 1

Kubátová: 10 : 6



Měli jste opravdu dobrý seminář na PMSD/DSSE?

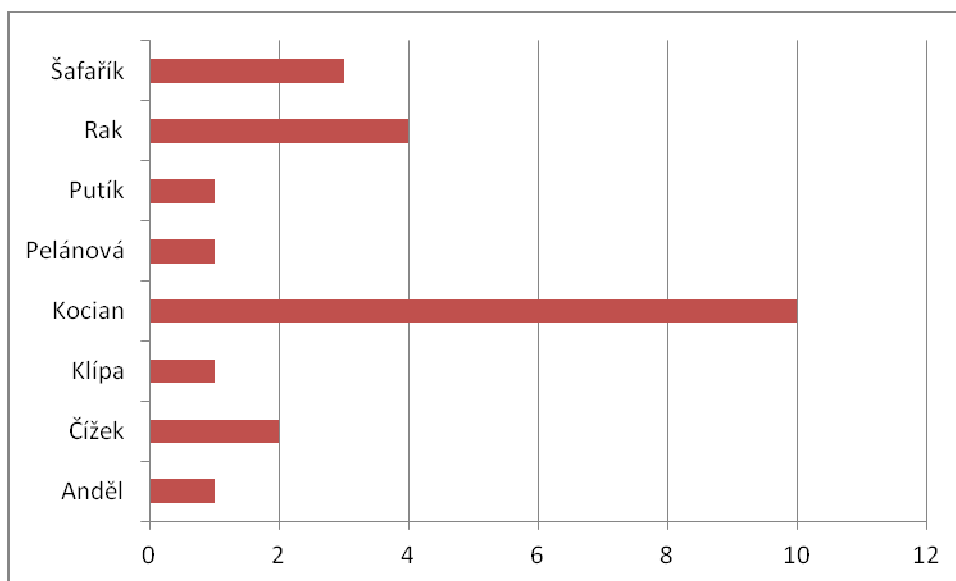


Vyučující	Četnost	Důvody
Čížek	25	<p>Pozitivní přístup ke studentům</p> <p>Rozsáhlé znalosti</p> <p>Zpětná vazba na seminární práce i referáty</p> <p>Různorodá témata důležitá ke zkoušce</p> <p>Studijní materiály</p> <p>Zopakování informací z přednášek</p> <p>Důraz na souvislosti (kladení dobrých otázek)</p> <p>Zajímavé detaily</p> <p>Probírání méně známých, ale důležitých událostí</p>
Rak	12	<p>Zajímavá témata</p> <p>Nová perspektiva</p> <p>„ke zkoušce mě vůbec nepřipravil, ale nadchl mě pro studium na IMS a rozšířil moje oborové souvislosti o 100%“</p> <p>„jediný způsob, jak se na IMS o kultuře něco dozvědět – ostatní o tom nemluví“</p>
Kocian	5	<p>Struktura semináře – držet se jednoho tématu</p> <p>Přínosnost ke zkoušce</p>
Kubátová	5	<p>Specifické zaměření</p> <p>Prohloubení znalostí o daném tématu (vs. pouhé opakování látky ke zkoušce)</p>
Klípa	8	<p>Dobře vedený seminář, ale nerelevantní téma</p> <p>Informace jsou využitelné později k dalším zkouškám</p>
Šafařík	13	<p>umí rozprout debatu na úrovni</p> <p>během hodin je velmi důsledný, takže ke zkoušce skutečně připraví</p> <p>zajímavá a praktická témata</p> <p>příprava na každou hodinu</p> <p>důkladné zpracování seminární práce</p> <p>relevantní propracovaná zpětná vazba k semináře a k referátům</p> <p>náhodné testy</p> <p>rozbor textů</p> <p>přínosné nejen pro zkoušku, ale i pro další léta</p>
Janeček	10	<p>užitečná témata relevantní ke zkoušce</p> <p>podnětná diskuse</p>

		dobře vystihl podstatu a přesah probírané historie
Balla	2	využitelné u zkoušky dobré texty a diskuse
Anděl	2	Zajímavá témata

	Čížek	Rak	Kocian	Kubátová	Klípa	Šafařík	Janeček	Balla	Anděl
Důkladná zpětná vazba na referáty	ano					ano			
Důkladná zpětná vazba na seminární práce	ano					ano			
Důraz na oborové souvislosti	ano	ano					ano		
Důraz vyučujícího na přípravu studentů				ano		ano			
Kladení správných otázek	ano								
Nárazové ověřování znalostí						ano			
Nová perspektiva		ano							
Podnětná diskuse	ano					ano	ano	ano	
Pozitivní přístup ke studentům	ano				ano				
Přínosnost ke zkoušce	ano		ano			ano	ano	ano	
Přínosnost pro další léta na IMS	ano				ano	ano			
Rozsáhlé znalosti vyučujícího	ano								
Specifické téma (bez ohledu na relevanci ke zkoušce)		ano		ano					
Struktura semináře			ano		ano				
Témata relevantní ke zkoušce	ano		ano			ano	ano	ano	
Užitečné studijní materiály / zajímavá literatura	ano					ano		ano	
Zajímavá témata	ano	ano				ano	ano		ano
Zajímavosti, detaily, informace o méně důležitých událostech	ano								
Zopakování informací z přednášek	ano						ano		

Měli jste opravdu špatný seminář k PMSD/DSSE?

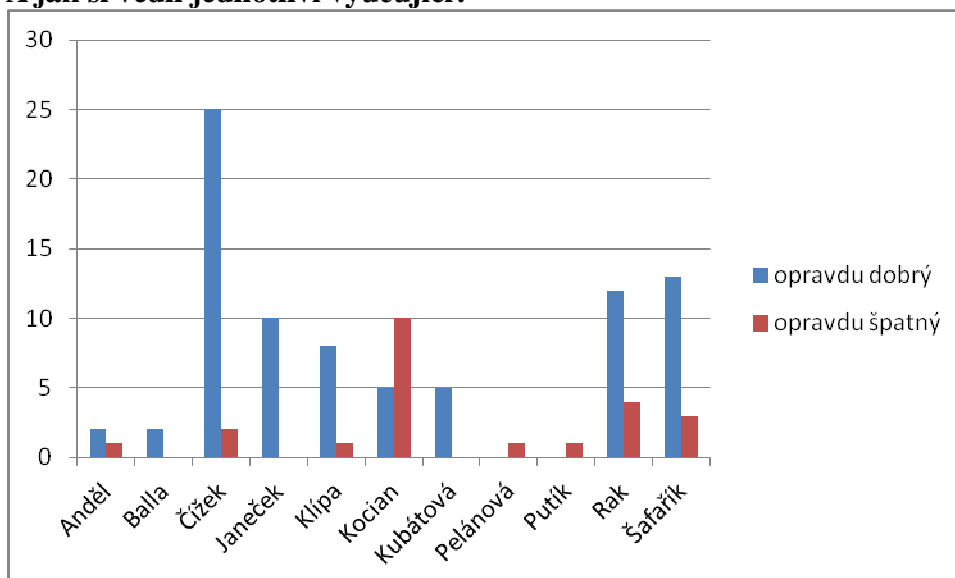


Vyučující	Četnost	Důvody
Putík	1	příliš úzce specializovaný příliš odborně a nesrozumitelně podaná látka
Pelánová	1	nulová přínosnost ke zkoušce neschopnost zaujmout (uspavačka hadů)
Kocian	10	neschopnost zaujmout (uspavač hadů) během referátů spí, takže není schopen dát zpětnou vazbu nikdy nehodnotí referáty negativně sice vyzývá k diskusi, ale témata, která se probírají, k diskusi vůbec nejsou, takže nikdo nemá potřebu se vyjadřovat referáty jsou špatné a Kocian pak neřekne žádné doplňující informace, protože není čas

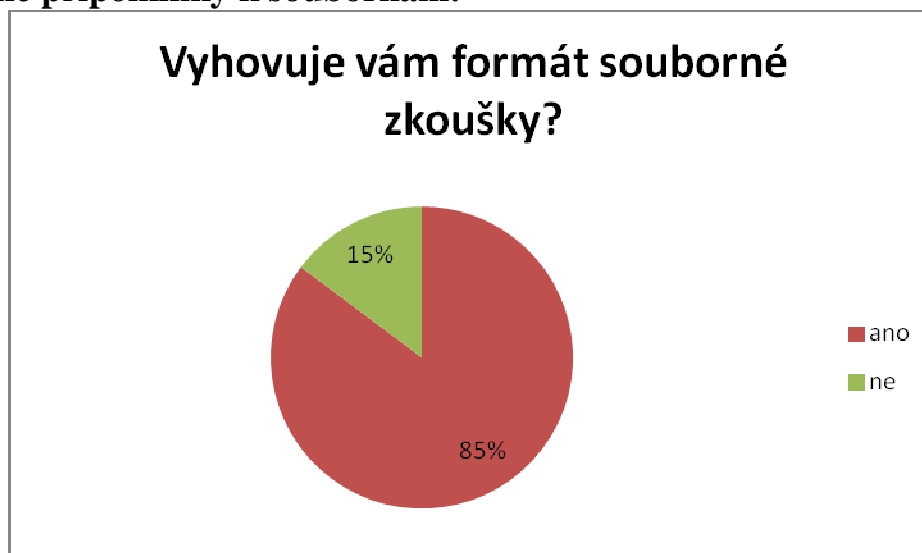
Klípa	1	nepřínosný ke zkoušce špatně zorganizovaný seminář – někteří studenti nedostali prostor na referát a povinnost semináře plnili pouze písemnou prací nekontroluje absence, takže studenti seminář neberou vážně
Rak	4	nepřínosný ke zkoušce, nemá se zkouškou nic společného
Čížek	2	„poušť obydlená pouze bohapustou faktografií kořeněnou špatnými vtipy“
Šafařík	3	špatný přístup vyučujícího - příliš přísný, vzbuzuje strach, je útočný
Anděl	1	příliš benevolentní, referáty nestojí za nic

	Putík	Pelánová	Kocian	Klípa	Šafařík	Rak	Anděl	Kubátová
Absence zpětné vazby			ano					
Negativní přístup ke studentům					ano			
Nerelevantní ke zkoušce		ano		ano		ano		ano
Neschopnost vyučujícího zaujmout		ano	ano					
Nesrozumitelnost	ano							
Příliš úzká specializace	ano			ano				
Přílišná benevolence			ano	ano			ano	
Špatná organizace semináře			ano	ano				

A jak si vedli jednotliví vyučující?



Obecné připomínky k souborkám:



PROČ ANO?

- 85 % studentů vyhovuje ústní zkoušení, více v něm lze využít znalost souvislostí, analytické myšlení, schopnost improvizace, verbální formulace myšlenky. Cizeluje se ústní projev. Při ústním zkoušení se zkoušející na doplňující informace ptají, v testech za informace navíc strhávají body, to se zdá studentům nespravedlivé.
- Převládající argument: souborky jako výtečná, a vlastně jediná průprava ke státnicím – co se týče formátu zkoušky, prodělané nervozity atd.

PROČ NE?

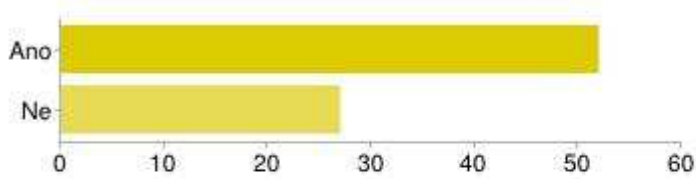
Objevily se tyto argumenty:

- Tři otázky nevypovídají o znalostech studenta, je to loterie. Je nespravedlivé, že neznalost jednoho pojmu je předpokladem pro nesplnění.
- Mezi jednotlivými zkoušejícími jsou rozdíly, co se týče přísnosti, student je příliš závislý na jejich rozmaru.
- Příliš velká nálož informací najednou, lepší by bylo zkoušení rozdělit (po semestrech).

- **Návrh:** Víc se zaměřit na mladší historii, aktuální témata. Nezačínat Kyjevskou Rusí.
- **Návrh:** Nechat prof. Křenu vyučovat jindy než od 8.00 ráno, aby účast na jeho přednáškách byla vyšší.
- **Návrh:** Poskytnout seznam otázek ke zkoušce – oficiální cestou. Nervozita studentů se sníží a můžou se více soustředit na studium. Některé otázky (hl. pojmy) jsou dost zvláštní a ani literatura se jim nijak obšírně nevěnuje. Natož přednášky.
- **Návrh:** Rozdělit tříhodinové bloky přednášek.
- **Návrh:** Zámka by měla více vycházet z průběžné práce (kromě seminářů např. dobrovolné eseje, midterm, přezkoušení / zápočtový test už po prvním semestru...) než pouze z jedné zkoušky.
- **Návrh:** Vytvářet srovnatelně náročné zkoušející komise – ne jednu benevolentní a jednu vražednou.
- **Návrh:** Zaměřit náplň seminářů na požadovanou látku ke zkoušce.
- **Návrh:** Jedna z otázek u zkoušky by měla být zaměřena na téma semináře, který student navštěvoval. (předpokládá se hlubší znalost tématu)
- **Návrh:** Sdílet materiály z jednotlivých seminářů všem studentům – oficiální cestou.
- **Návrh:** Speciální poznámka pro doc. Vykoukala. Zasílat rozpis zkoušení déle než den (ne-li dokonce noc) předem.
- **Návrh:** Vydání „skript“ / opory, případně revize materiálů, co beztak kolují mezi studenty.
- **Návrh:** zavést více seminářů a snížit počet studentů, aby byl prostor pro diskusi.
- **Návrh:** „Migrace“ jako samostatný předmět.

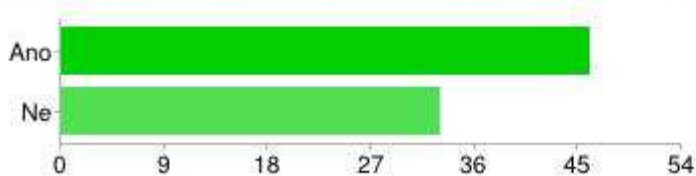
3. Teritoria – semináře

Západ [Ke kterým teritoriím jste absolvovali semináře?]



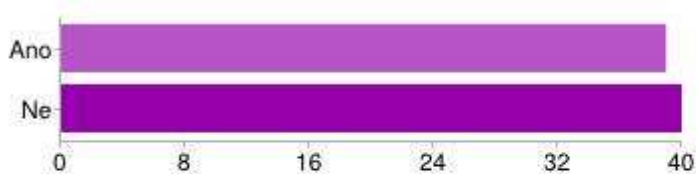
Ano	52	66 %
Ne	27	34 %

Rusko [Ke kterým teritoriím jste absolvovali semináře?]



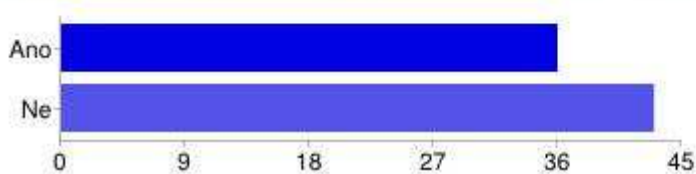
Ano	46	58 %
Ne	33	42 %

SJVE [Ke kterým teritoriím jste absolvovali semináře?]



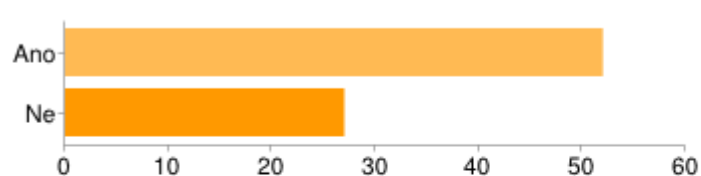
Ano	39	49 %
Ne	40	51 %

NMZ [Ke kterým teritoriím jste absolvovali semináře?]



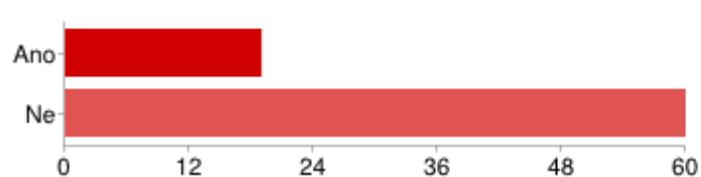
Ano	36	46 %
Ne	43	54 %

USA [Ke kterým teritoriím jste absolvovali semináře?]



Ano	52	66 %
Ne	27	34 %

EI [Ke kterým teritoriím jste absolvovali semináře?]



Ano	19	24 %
Ne	60	76 %

Měli jste nějaké opravdu dobré semináře k teritoriím? S kým byly? V čem byly dobré?

Vyučující	Četnost	Důvody
Práchenská	1	Zajímavé texty ke studiu
Dvořák	1	Zajímavé téma
Litera	1	Vysoká odbornost cvičícího
Batorová	2	Zajímavé téma Výklad kantora
Balla	6	Výborné pedagogické schopnosti Lidský přístup Přínosnost ke zkoušce
Březinová	1	Zajímavé téma semináře
Pikal	4	Zajímavost téma semináře Rozšíření znalostí
Valenta	2	Aktivní zapojení studentů do diskuze
Kozák	1	Multidisciplinarita Odbornost Referáty, diskuze
Novák	1	Užitečnost pro složení souborné zkoušky
Emler	5	Přínosnost k souborné zkoušce Kladení otázek k zamyšlení
Horák	2	Zajímavé téma semináře Přístup vyučujícího
Anděl	2	Zajímavá témata na zpracování
Bečka	8	Zapojení studentů během semináře Struktura semináře Ojedinelé (na IMS) zaměření na Asii Přínosnost ke zkoušce
Kasáková	3	Přístup vyučujícího Možnost široké debaty
Šimová	2	Interaktivní pojetí semináře – promítání Zajímavost témat ke zpracování Zapálení pro oblast kultury
Dimitrov	6	Zapojení studentů Poctivá příprava vyučujícího na semináře Vhodně zvolená povinná četba a témata s ní související Přínosnost k souborné zkoušce Vynikající usměrnění a řízení diskuze
Sehnálková	9	Pedagogické kvality Prohloubení znalostí, důraz na klíčová témata Přístup vyučující Užitečnost pro složení souborné zkoušky

		Kvalitní a poctivé hodnocení písemné práce
Novák	2	Přínosnost ke zkoušce
Janura	2	Zapálení pro výuku Přístup ke studentům Interaktivita
Šmidrkal	4	Zajímavost tématu (NDR)
Nigrin	2	Důslednost vyučujícího Náročnost na přípravu referátů a oponentur
Svoboda	8	Přístup vyučujícího Zajímavá témata k diskuzi Užitečnost pro zkoušku Nutná průběžná příprava Zajímavost tématu
Váška	4	Pedagogické schopnosti Faktografická přínosnost Dobrá struktura semináře Výběr povinné četby hodící se k souborné zkoušce Cílená příprava na soubornou zkoušku
Vojta	1	Přínosnost nových informací Zajímavá témata
Weiss	5	Nadšení vyučujícího Dobrá struktura semináře Analýzy článků Rozšíření znalostí
Matějka	7	Představení různorodých výkladů téže události Vysoká odbornost semináře Vhodně zvolená četba

Shrnutí:

- Velice kvalitními a oblíbenými vedoucími seminářů k teritoriím jsou: Mgr. Sehnálková, dr. Svoboda, dr. Bečka či dr. Matějka
- Mezi hlavní kritéria posuzování „opravdu dobrého semináře“ patří zejména přístup vyučujícího, atraktivnost tématu a míra užitečnosti účasti a práce na semináře v rámci přípravy na soubornou zkoušku.
- Velice často je rovněž oceňováno dodržování formátu semináře. Čím více hlubších diskuzí probíhá, tím lépe.
- Povinná četba není přítěží, je-li vhodně vybrána.
- Ceněna je také kvalitní příprava vyučujícího na hodiny
- Důležitým faktorem je schopnost solidní odezvy vyučujícího, který okomentuje referát či seminární práci

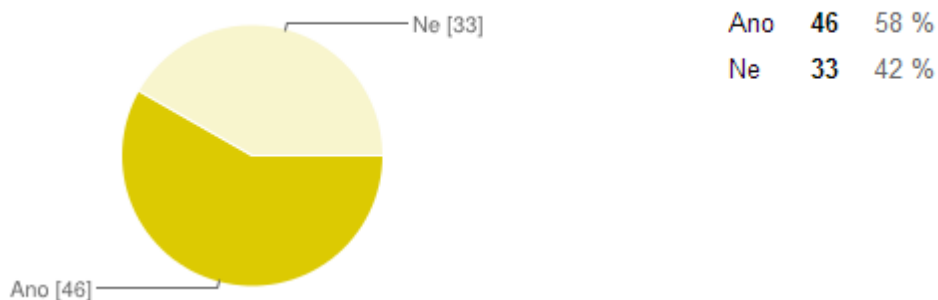
Měli jste nějaké opravdu špatné semináře k teritoriím? S kým byly? V čem byly špatné?

Vyučující	Četnost	Důvody
Zilynskyj	6	Přednáška namísto semináře Nezábavné pojetí Neužitečnost ke zkoušce Nevalné pedagogické schopnosti
Weiss	1	Zvláštní zaměření Neužitečnost ke zkoušce
Anděl	1	Neužitečnost ke zkoušce
Batorová	1	Chybějící specifikace studijních povinností na začátku semestru
Horák	1	Okrajové téma semináře Neužitečnost ke zkoušce Těžko srozumitelné pro studenty
Litera	6	Zastaralé a nezajímavé texty na přípravu Malé zapojení studentů do semináře
Urban	1	Neužitečnost ke zkoušce
Tejchman	1	Neobohacující Náplní dva povinně volitelné předměty téhož kantora
Nigrin	1	Lpění na maličkostech

Shrnutí

- Velice pozitivní věcí je fakt, že odpovídající studenti si vybavili pouhých 19 špatných seminářů, oproti 92 dobrým
- Kdybychom nepočítali učitele, kteří dostali pouhý 1 hlas, který může pramenit pouze ve špatné osobní zkušenosti respondenta s dotyčným učitelem, zbývají pouhá dvě jména: dr. Zilynskyj a dr. Litera, jejichž semináře, až na jednu ojedinělou výjimku, žádný ze studentů nepokládá za přínosné
- Důležitým prvkem, proč označit seminář za špatný, je nejčastěji jeho neužitečnost ke zkoušce či jeho neatraktivita, co se tématu týče

Dostali jste od vyučujícího dostatečný feedback ke své velké seminární práci (20NS)?



Máte nějaké konkrétní nápady, připomínky, komentáře ohledně velké seminární práce?

- Potřeba mechanismu, jak donutit vyučujícího, aby se nějak obsáhleji k VSP vyjádřil
- Větší přehlednost ohledně požadavků na VSP, případně jejich ucelení napříč vyučujícími
- Změnit systém True/False na systém známkování VSP tak, aby se někde projevil čas, který tomu student věnuje. Na místo častého neokomentování práce.
- Proč je VSP umístěna do druhého ročníku studia, již tak nejtěžšího? Proč se dbát na co nejvolnější třetí ročník na úkor prvních dvou přeplněných?
- Spousta respondentů volá po větším feedbacku, bez něhož VSP označují za zbytečnou
- Možnost zavést obhajobu VSP v rámci přípravy na státnice
- Nerovnost podmínek u jednotlivých vyučujících

Shrnutí:

- 90% studentů považuje VSP v současné podobě za zbytečnost
- Až na pár šťastných výjimek všichni respondenti považují za nutnost, aby do budoucna byl vyžadován po vedoucích prací daleko větší feedback, než tomu bylo, a je nyní
- Do budoucna prosadit rovné podmínky splnění povinnosti pro všechny studenty, dopředu stanovit jasná pravidla (Proč práci na téma spadající do teritoria ZE musí být psána v ZS, ačkoli absolutně nesouvisí se satelitním seminářem a není nikterak bonifikována v rámci souborné zkoušky?)

Napadají vás nějaké nápady k seminářům k teritoriím?

- Možnost vybrat si 3/6 teritorií je kvitována
- Prosba o upravení a zaktualizování vyhlášky!
- Semináře tematicky směřovat k využitelnosti v rámci souborné zkoušky (nikoli např. Ruská kultura, která se v testu či eseji projeví maximálně jedním bodem)
- Zvážit bonifikaci studentů, kteří absolvovali seminář, při souborné zkoušce
- Práci v seminářích zohlednit při zkoušce, či být hodnocen pouze za ni
- Témata seminářů zaměřit na období, která se nestíhají probrat v rámci přednášek
- Možnost rozšíření nabídky, dovolí-li kapacita

Shrnutí:

- Nejčastěji je skloňován proces případné bonifikace studentů za práci v semináři či samostatné hodnocení seminářů
- Většina studentů by preferovala, aby z účasti na seminářích si odnášeli vědomosti, které upotřebí u samotné zkoušky, nikoli jen zajímavosti či podrobnosti o užších tématech

Přínosnost seminářů ke zkoušce

Západní Evropa (32 kladných, 16 záporných ohlasů) → 2/3 spokojených

- Každý ze cvičících kladná bilance ohlasů
- Unikátem Mgr. Váška s 12 kladnými ohlasy a pouze 2 zápornými

Rusko (20 kladných, 23 záporných ohlasů) → 46,5% spokojených

- Více jak polovina z devíti cvičících si odnesla 0 kladných ohlasů, zatímco sbírali záporné
- Čest cvičících zachraňuje dr. Svoboda s bilancí 9 : 0

USA (35 kladných, 12 záporných ohlasů) → 74,4% spokojených

- Žádný ze cvičících neskončil se zápornou bilancí
- Nejpreferovanější cvičící se stala Mgr. Sehnálková s bilancí 12 : 0, následovaná dr. Bečkou s bilancí 11 : 4

Evropská integrace (7 kladných, 12 záporných ohlasů) → 36,8% spokojených

- Vzhledem ke krátké historii tohoto předmětu hodnotilo cvičení pouze 19 studentů, z čehož nelze vyvozovat relevantní závěry

SJVE (19 kladných, 16 záporných ohlasů) → 54,3% spokojených

- Cvičící SJVE by dopadli daleko lépe, kdyby ve svých řadách neměli dr. Zilynského, který získal bilanci 0 : 12! Zatímco dr. Balla dostal 8 kladných a žádný záporný ohlas.

NMZ (25 kladných, 2 záporné ohlasy) → 92,6% spokojených!

- Jednoznačně nejkvalitnější cvičící, dle dotazníku, jsou na KNRS.
- Nejkladněji byl hodnocen dr. Dimitrov s bilancí 6 : 0
- Cvičící k NMZ disponují zajímavými tématy, výbornými pedagogickými schopnostmi a zároveň dobrým přístupem ke studentům. Dle dotazníku „Takto by to asi mělo vypadat...“

Příloha: Tabulkový přehled přínosnosti seminářů ke zkoušce

Západní Evropa

Vyučující	Počet kladných ohlasů	Počet záporných ohlasů	Přínosnost v procentech (kladných ku záporným ohlasům)
Váška	12	2	85,7 %
Kasáková	5	3	62,5 %
Matějka	6	4	60 %
Emler	9	5	64,3 %
Urban	0	2	0 %

Rusko

Vyučující	Počet kladných ohlasů	Počet záporných ohlasů	Přínosnost v procentech (kladných ku záporným ohlasům)
Novák	3	1	75 %
Šimová	0	5	0 %
Litera	7	7	50 %
Svoboda	9	0	100 %
Batorová	0	5	0 %
Horák	0	3	0 %
Tejchman	0	1	0 %
Pečenka	1	0	100 %
Králová	0	1	0 %

USA

Vyučující	Počet kladných ohlasů	Počet záporných ohlasů	Přínosnost v procentech (kladných ku záporným ohlasům)
Sehnálková	12	0	100 %
Bečka	11	4	73,3 %
Fojtek	3	3	50 %
Anděl	7	5	58,3 %
Kozák	1	0	100 %
Jonáš	1	0	100 %

Evropská integrace

Vyučující	Počet kladných ohlasů	Počet záporných ohlasů	Přínosnost v procentech (kladných ku záporným ohlasům)
Weiss	1	8	11,1 %

Kasáková	4	1	80 %
Váška	2	0	100 %
Tomalová	0	3	0 %

SJVE

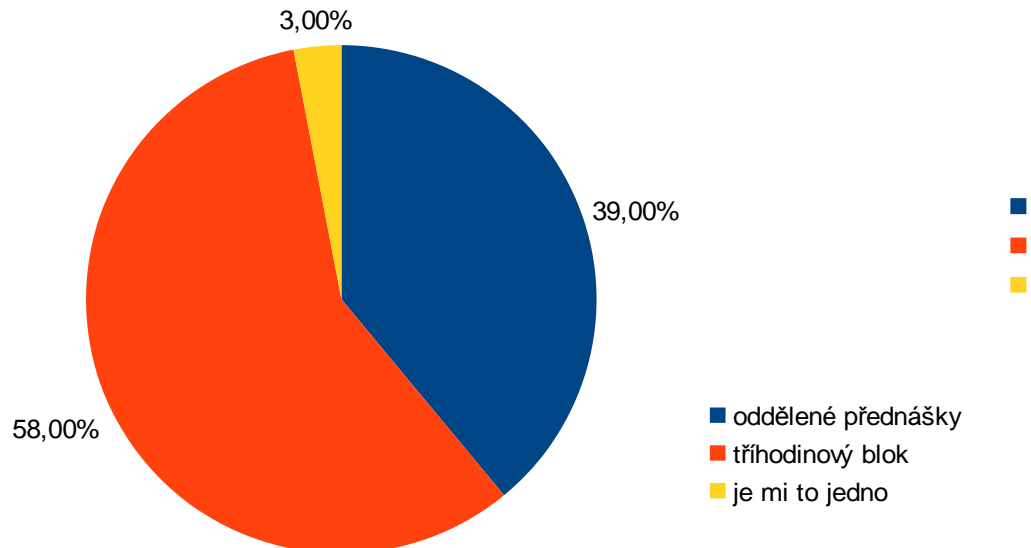
Vyučující	Počet kladných ohlasů	Počet záporných ohlasů	Přínosnost v procentech (kladných ku záporným ohlasům)
Balla	8	0	100 %
Zilynskyj	0	12	0 %
Vojta	2	0	100 %
Pikal	3	2	60 %
Švec	4	1	80 %
Šesták	1	0	100 %
Králová	1	0	100 %
Tejchman	0	1	0 %

NMZ

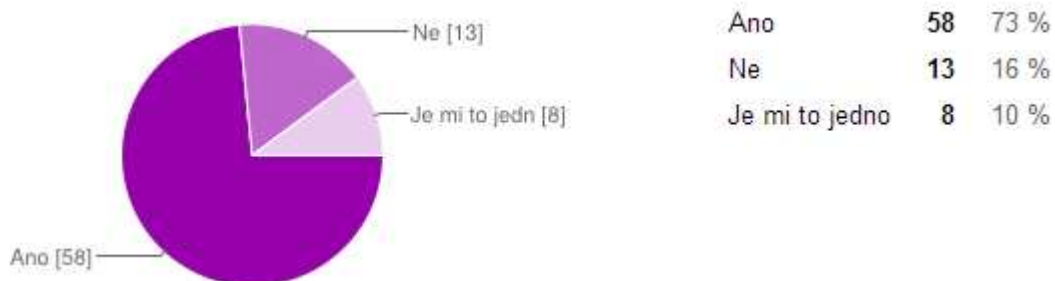
Vyučující	Počet kladných ohlasů	Počet záporných ohlasů	Přínosnost v procentech (kladných ku záporným ohlasům)
Nigrin	3	1	75 %
Dimitrov	6	0	100 %
Janura	3	1	75 %
Valenta	5	0	100 %
Šmidrkal	3	0	100 %
Filipová	2	0	100 %
Palan	1	0	100 %
Březinová	1	0	100 %
Dvořák	1	0	100 %

4. Teritoria - přednášky

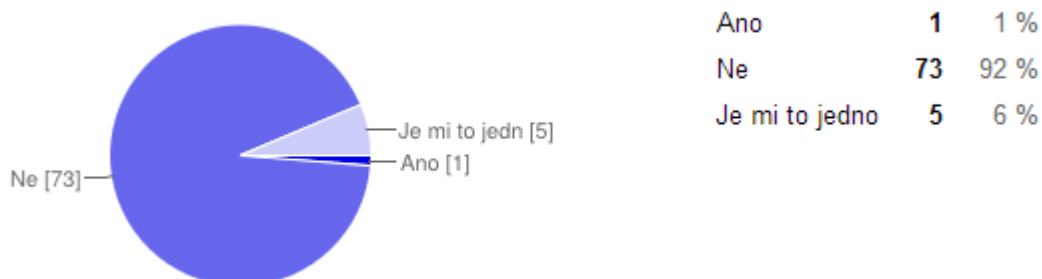
Vyhovuje vám více tříhodinový blok přednášek nebo dvě oddělené přednášky?



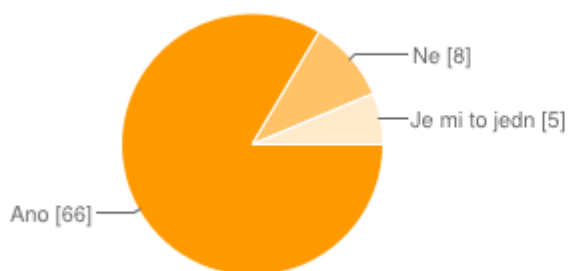
Ocenili byste, kdyby se v přednáškách probírala POUZE historická období, která jsou předmětem závěrečné zkoušky?



Vyhovuje vám současný systém, kdy se o přednáškách probere podrobně především 19. (či dřívější) století a 20. století si studenti doplňují samostudiem?

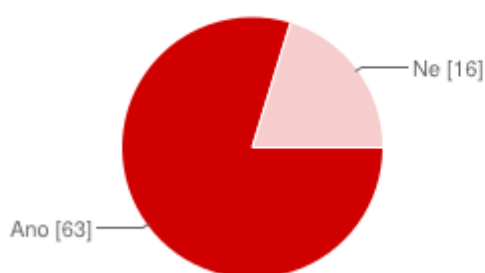


Nebo byste více ocenili, kdyby byly na přednáškách podrobněji probírány aktuálnější dějiny, i za cenu toho, že by 19. století bylo upozaděno?



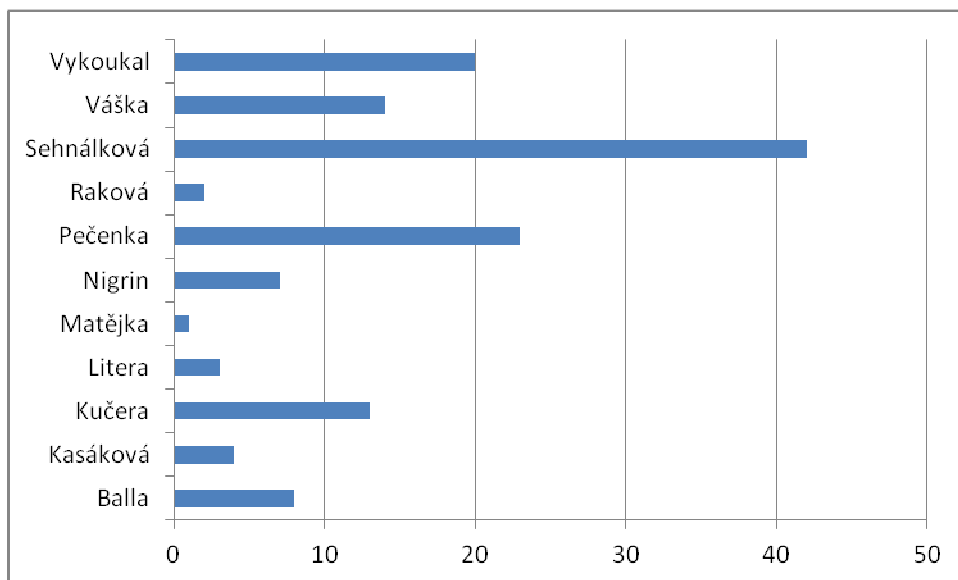
Ano	66	84 %
Ne	8	10 %
Je mi to jedno	5	6 %

Využili jste při učení na zkoušku tzv. oporu k přednáškám?



Ano	63	80 %
Ne	16	20 %

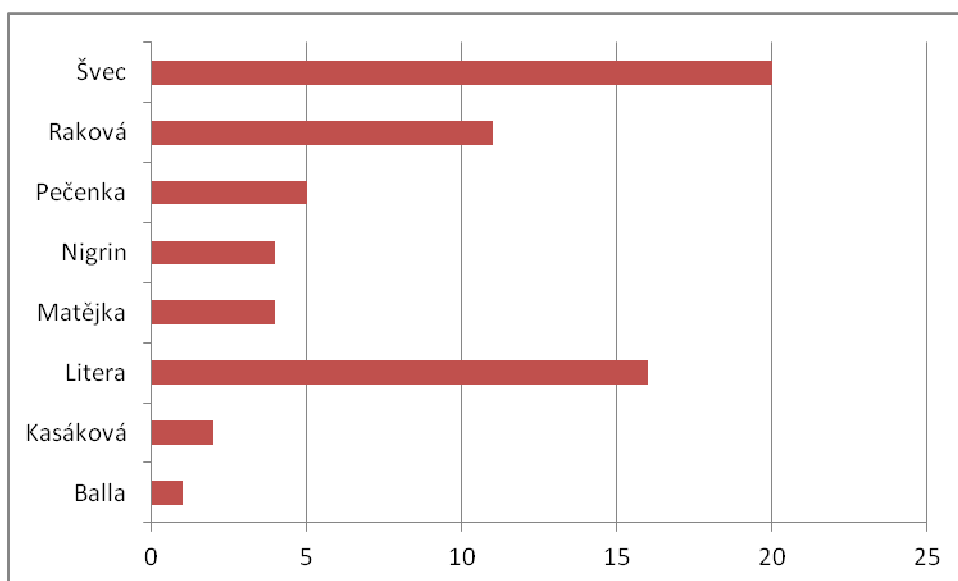
Přednášky kterého vyučujícího jsou podle vás opravdu dobré? Proč?



Vyučující	Četnost	Důvody
Balla	8	nadšení zábavné podání poutavý a věcný výklad pedagogické schopnosti (dokáže zaujmout pozornost studentů)
Kasáková	4	odbornost poutavý projev odkazy na aktuální dění

Kučera	13	přehlednost multidisciplinarita málo známá fakta kontext nastínění současných a budoucích problémů poutavý výklad pedagogické schopnosti (dobře vysvětluje) odbornost
Litera	3	odbornost
Matějka	1	audiovizuální materiály
Nigrin	7	interaktivita nadšení přehlednost
Pečenka	23	zajímavé informace zábavné podání odbornost evidentní záliba v přednášení poutavý projev výklad v souvislostech
Raková	2	odbornost
Sehnálková	42	přednáška s jasným konceptem odbornost pedagogické schopnosti (dokáže zaujmout pozornost studentů) poutavý, věcný, přehledný a srozumitelný výklad poskytnutí prezentací lidský přístup využitelnost u zkoušky interakce se studenty pestré, doplněné ukázkami nadšení
Váška	14	pedagogické schopnosti (dobře vysvětluje) prezentace využitelnost u zkoušky poutavý projev odkazy na aktuální dění výklad v souvislostech odbornost
Vykoukal	20	strukturovaný a ucelený výklad fakta využitelná u zkoušky výklad v souvislostech poutavý výklad kademický přístup rozšíření slovní zásoby studentů grafické znázorňování historie nutí přemýšlet má přehled nadšení

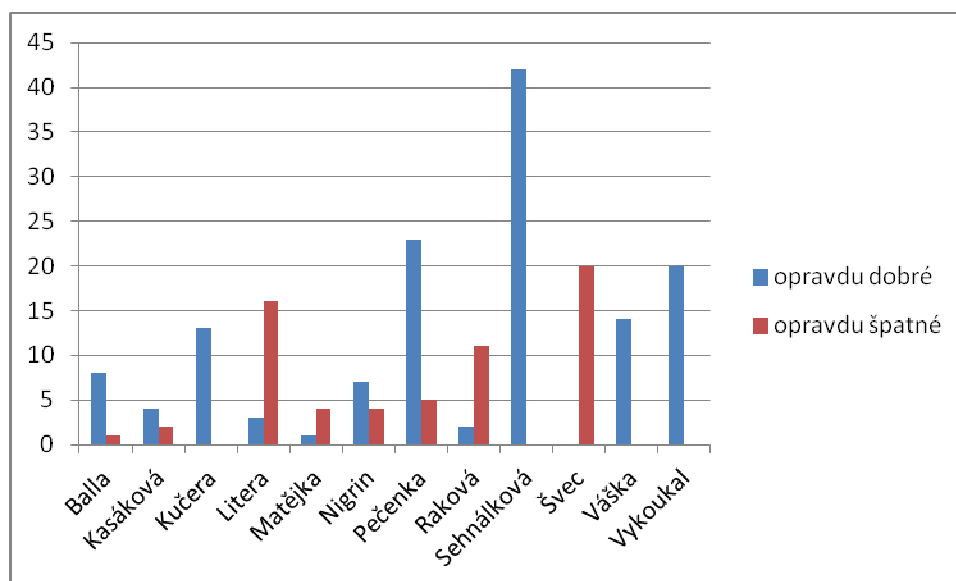
Přednášky kterého vyučujícího jsou podle vás opravdu špatné? Dalo by se to nějak napravit?



Vyučující	Četnost	Důvody, návrhy na vylepšení
Balla	1	Návrh: neprezentovat vlastní názory.
Kasáková	2	nezáživný výklad Návrh: neptat se studentů na triviality.
Litera	16	zmatenost malá přínosnost pro zkoušku výklad příliš fixovaný na jedno krátké období (obč. válka) špatný time management (nestihl probrat vše) špatné pedagogické schopnosti (nedokáže zaujmout pozornost studentů) chybějící struktura přednášek nezáživný výklad Návrh: zlepšit time management, aby se stačilo probrat celé 20. století.
Matějka	4	nepřínosnost ke zkoušce málo fakt rozvleklý výklad bez struktury
Nigrin	4	špatné pedagogické schopnosti lpění na přílišných detailech (železniční systém Německa)
Pečenka	5	otupělost lpění na nepodstatných detailech, zejména na starších historických obdobích nepřínosnost ke zkoušce Návrh: vypustit nebo alespoň zestručnit nejstarší dějiny.
Raková	11	chybějící struktura přednášek mnoho odboček od tématu nepřínosnost ke zkoušce (látka mimo záběr zkoušky, ne-li dokonce mimo záběr IMS) špatný time management chaotický výklad „přednášky byly zajímavé z hlediska každodenního života Indiánů, ale jinak bohužel k ničemu“

		Návrh: omezit nejstarší období dějin, rozvrhnout si jednotlivé přednášky a probrat opravdu vše, až do občanské války, aby nebyla následně uvedena do časového tlaku i druhá vyučující předmětu. Dodržet dohodu se studenty, co se v midtermu má a nemá vyskytnout.
Švec	20	špatné rétorické schopnosti (monotónní přednes) špatné pedagogické schopnosti (nedokáže zaujmout pozornost studentů) lpění na přílišných podrobnostech nezáživný výklad Návrh: přidat powerpoint, vydat skripta (aby bylo jasné, která data se namemorovat), systematicky psát jména a geografické názvy na tabuli, více zaangažovat studenty do přednášky – alespoň na ně zvýšit hlas.

A jak si stáli jednotliví vyučující?



Obecné problémy přednášek

POZITIVNÍ FAKTORY:

- **prezentace** (mapy, dobové fotografie atd.)
- **entuziasmus přednášejícího**

NEGATIVNÍ FAKTORY:

- zbytečné **zabíhání do minulosti** (16)
 - málo důrazu na 20. století (natož 21. století)
 - hluboká znalost 19. století je pro studenty (i z hlediska budoucího uplatnění) nevyužitelná
- **vztah zkouška-přednáška** (10)
 - ve zkoušce se objevují marginálie, které se na přednáškách neprobraly
 - přednášející se příliš soustředí na svá oblíbená **témata, která nejsou ke zkoušce relevantní**, a zanedbávají ostatní
- **špatný time management** (7)
 - starší období se proberou intenzivně a na novější nezbude čas
- **čas přednášek!** (5)
 - hlavně od 8 ráno a v pátek odpoledne
 - bonusy za docházku na přednášky, které se konají v tu nejnevhodnější dobu
- přísně nastavený systém hodnocení (1)
 - **zdá se, že jednotlivá teritoria mezi sebou soutěží, kdo je přísnější**, znevýhodňuje to studenty před výjezdem do zahraničí
- učebny bez oken (1)
- **dlouhodobost problémů** (1)
 - Upřímně mě zarazí, že my máme s některými přednášejícími negativní zkušenosti, kterým někteří mladší přednášející/vedoucí seminářů jen s porozuměním přikyvuji se slovy: "Ano, za nás to bylo také tak."
- *„Nepochopil jsem plně smysl SVJE. Pokud je jeho účel vyzkoušet operační a fotografickou paměť studentů v zapamatování stovek a stovek jmen, dat, smluv a typů zemědělských reforem, pak jsem ho asi pochopil (opožděně) správně, a na druhý pokus se přizpůsobím.“*

Tipy na vylepšení přednášek:

- **Návrh:** Uvědomit si rozdíl mezi studiem historie a teritoriálních studií. Vyučovat látku (historická období) relevantní pro MTS.
- **Návrh:** Z 19. století probrat jen nejdůležitější události (zbytek případně nechat studentům dostudovat samostatně – literatury k 19. století je dost) a věnovat se na přednáškách 20. století. To znamená i období po roce 1989! Přínos přednášek by měl být právě v tom, že se proberou tyto „novější“ a méně známé dějiny, které jsou v literatuře méně zpracované a ke státnicím jsou potřebné.
- **Návrh:** Přednášející by si měli rozvrhnout plán, kdy co odpřednáší – klidně po jednotlivých přednáškách – aby se všechno stihlo a studenti si nemuseli nejdůležitější a nejzajímavější informace doplňovat samostudiem.

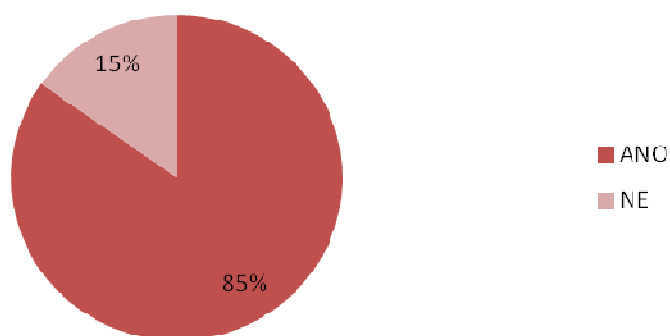
- **Návrh:** Dát do SISu pořádné osnovy, nejlépe přímo oporu k předmětu, aby studenti přesně věděli předem, co bude probíráno na přednášce (a připravili se na ni) a co se od nich očekává u zkoušky.
- **Návrh:** Změnit čas přednášek na příhodnější dobu.
- **Návrh:** Více využívat audiovizuální techniku a zatraktivnit tím jednotvárné přednášky.
- **Návrh:** Dát přednášejícím fixu, ať píší jména na tabuli.
- **Návrh:** Dát smysl účasti na přednášce. Probírat tam to, co se studenti jinde nedozvědí a je to relevantní ke zkoušce. Zaměřovat se na zvláštní témata, která se nedají studovat samostatně (nedostatek literatury atd.).
- **Návrh:** Dát během přednášky dvě pauzy.
- **Návrh:** Rozdělit teritoria na dvě části po 4 kreditech.
- **Návrh:** Nedávat přednášky doprostřed dne – nemůžou tam chodit studenti, kteří pracují.

5. Teritoria - zkoušky

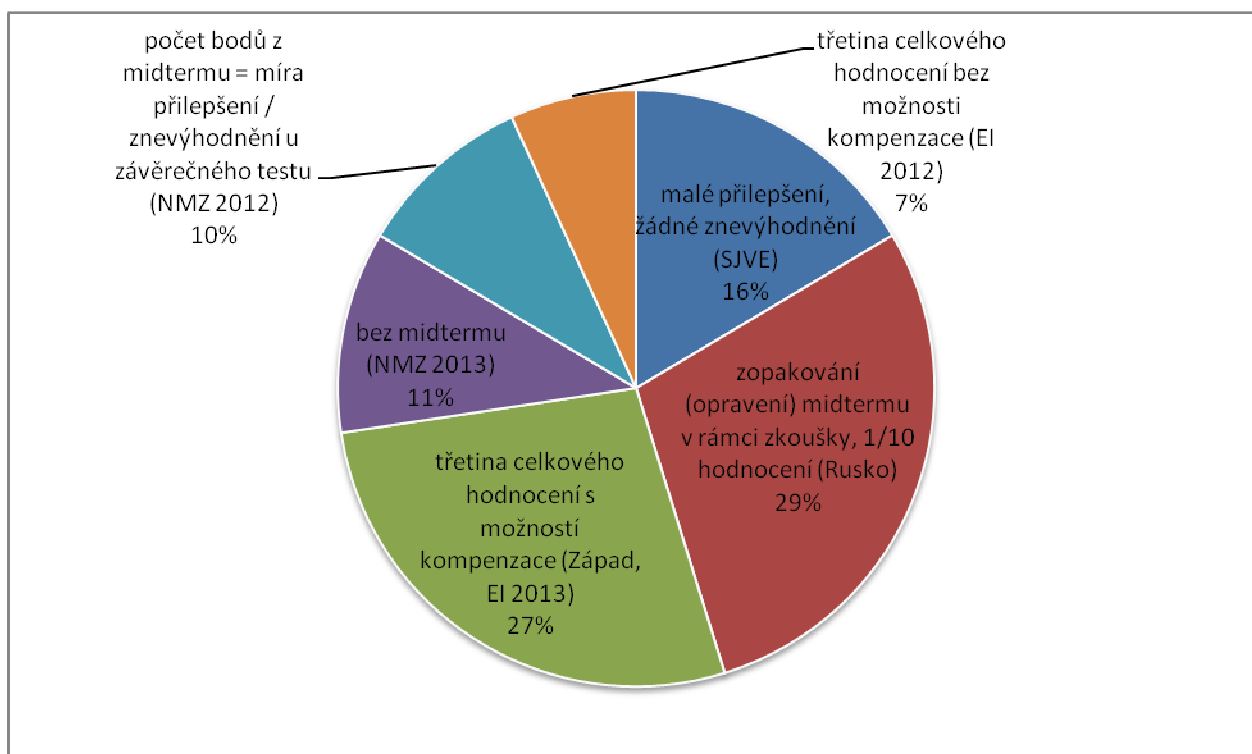
Jaký způsob závěrečného hodnocení vám připadá nejlepší?



Ocenili byste, kdyby byl systém hodnocení u všech teritorií jednotný?



Jaký systém midtermů vám připadá nejlepší?



Midtermy

Legenda: Studenti měli uvést, proč jim připadá nejlepší právě ten systém midtermů, který v předchozí otázce vybrali. Tučně jsou zvýrazněny nejčastější připomínky.

Pozitivně hodnocené faktory midtermů:

- **odmazání části látky**
 - zejména odmazání **19. století** a snížení jeho důležitosti tím, že se sníží význam midtermu v celkové známce (Rusko)
 - NEBO naopak zvýšení významu midtermu: „Když nemá midterm žádnou váhu, lidé se na to stejně vykašlou, budou se učit jenom na závěrečný test, takže si toho celkově zapamatují méně a budou horší výsledky. Midterm, který má váhu, taky zabrání, aby nešťastnou náhodou člověk zkoušku na konci roku nedal, ačkoliv se učil.“
 - tzn. **látka z midtermu by se už neměla objevit v závěrečném testu (EI!)**
- **opravitelnost**
 - „Nepřijde mi v pořádku mít na třetinu známky jen jeden pokus.“ (EI, Západ!)
- přehlednost systému (NMZ 2012)
- **informace** o formě midtermu **v předstihu** (NMZ 2012)
- donucení k průběžnému učení

Negativně hodnocené faktory midtermů:

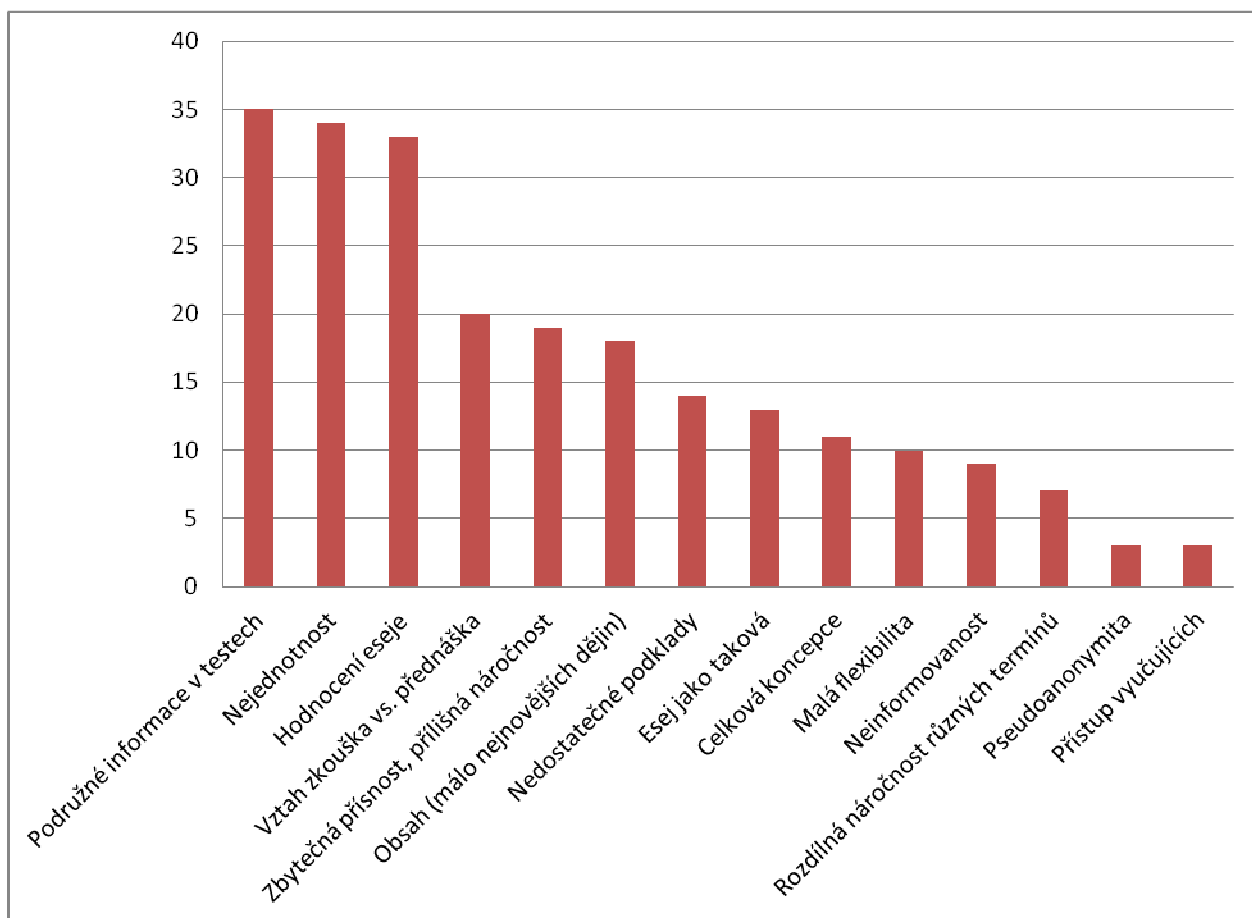
- **neopravitelnost** resp. nemožnost opravit si známku na lepší než 3, pokud člověk pokazí midterm (Západ, EI)
- **nesjednocenost**
- **demotivace** – systém SJVE je demotivující, protože za učivo z poloviny semestru je možné získat max. 2 body ze 100
 - SJVE by ohromně pomohl midterm, který by měl větší váhu, zkouška by pak nebyla tak nesložitelná.

Bez midtermu / nepovinný midterm - výhody:

- Závěrečná zkouška prověří, zda student rozumí souvislostem skrze obě století.
- Na zkoušku je potřeba učit se komplexně.
- Uprostřed semestru není tolik času.
- Znevýhodnění studentů v zahraničí.

Nejpalčivější problémy zkoušek z teritorií

Legenda: Studenti měli uvést TŘI hlavní problémy zkoušek z teritorií. Celkem bylo uvedeno 240 problémů (některé se opakovaly). V prvním grafu jsou výsledky zobrazeny, dále jsou vypsané konkrétní problémy, které studenty trápí. Nejčastěji se vyskytující tipy jsou tučně zvýrazněny.



Obecné problémy - nejčastější

- **Nejednotné hodnocení**, na každém předmětu se hodnotí **podle jiných kritérií**, nelze získat zkušenost
- Příliš **přísné hodnocení** testů i esejů
- Různá náročnost, závislá na tom, kdo testy / eseje opravuje – tzn. **různé požadavky** nejen na jednotlivých teritoriích, ale i u **jednotlivých vyučujících**
- **Kumulace termínů** zkoušek. Malá flexibilita (málo termínů)
- Rozdílná obtížnost jednotlivých termínů
- Přílišný **důraz na detaily**
- Bílá vrána :-) 1x „Nevidím žádný problém“

Testy

- **Není jasné, za co přesně se přidělují body za otázky v testu** – co tam vyučující chce slyšet. Není jasné, zda je „strategičtější“ nenapsat nic nebo napsat cokoli – jestli se strhávají body za špatné odpovědi – každý vyučující to bere jinak.

- Málo času na test (vypisovací otázky)
- Málo otázek v testech – jakmile jedna nesedne, je to velký handicap. Zejména co se týče dat, časových řad atd.
- **Evidentní chytáky** v otázkách
- Testy zaměřené na **biflování obrovského objemu jmen a pojmů** (tel. seznam)
- Hledání bodů v již odevzdaném testu v konzultačních hodinách.
- **Pseudoanonymita** – testy a eseje vyhodnocuje stejný vyučující, který studentům rozdál čísla, a pamatuje si je.
- V testech se požadují takové **detaillní informace**, že si je sami hodnotitelé musí vyhledávat v knihách. Případně je neznají ani rodilí příslušníci daného státu.

Eseje

- **Neobjektivita** při hodnocení esejů (nelze napravit). **Netransparentnost, hlavně na KRVES!!!**
- Smysl esejů – jde jen o popisování fakt, ne skutečné eseje s argumentací. Je nutné tomu říkat esej?
- Esej jako taková – vycucát si z prstu historickou komparaci za dvě hodiny je dost problematické.
- **Není jasné, za co se v esejích přidělují body. Vytvořit obecně platnou škálu?**
- Témata esejí – příliš úzká / příliš široká
- **Nepřípravenost na psaní esejí. Nevíme, kde děláme chyby.**

Vztah zkouška vs. probraná látka

- **Zkouška přesahuje probranou látku.**
- Špatná témata seminářů – **semináře často vůbec nejsou relevantní pro zkoušku** a jsou jen pro fajňšmekry
- Malý důraz na politickou geografii při výkladu – chybí mapy, ačkoli se v testech vyskytují.
- **Nedostatečné souhrnné podklady** (SJVE vs. Západ). **Chybějící opory.** Povinná literatura je často v knihovně pouze v několika výtiscích.
- Odlišnost témat přednášek a zkoušek (kultura atd.)

Přístup vyučujících

- „Vyučující mají často pocit, že i studenti by měli disponovat jejich celoživotní znalostí problematiky.“
- **Nedodržování domluvy se studenty** – co v testu bude a co ne – USA.
- **Arogance hodnotitelů esejí.** Vyvěšování hlášek z esejí hraničí s výsměchem.
- Neobjasněnost započítávání midtermu – leckdy až do zkouškového nikdo neví!!! **Neschopnost vysvětlit studentům přesné požadavky:**
 - jak se bude započítávat midterm do celkového hodnocení
 - podle jakých kritérií se hodnotí testy a eseje
 - jaká je přesně povinná literatura
 - co všechno se v testu může objevit + co se v testu objevit nemůže

- Teritoria v zimním semestru (že by dílo KRVES?) působí, jako by cílem bylo vyhodit co nejvíc lidí.

Obsah zkoušky

- **Časové pokrytí zkoušky** (neptá se na současnost)
- Překrývání a **opakování témat** (Locarno, WWI a WWII atd.)
- **Důraz na podružné informace** (bílí koně v SJVE)
- Rozsah zkoušek
- SJVE – přílišná zaměřenost na některé státy, zejm. Polsko
- **SJVE výrazně náročnější než ostatní teritoria.** Příliš **velký a nehomogenní region** na rozdíl od ostatních. Opakování DSSE.

Koncepce

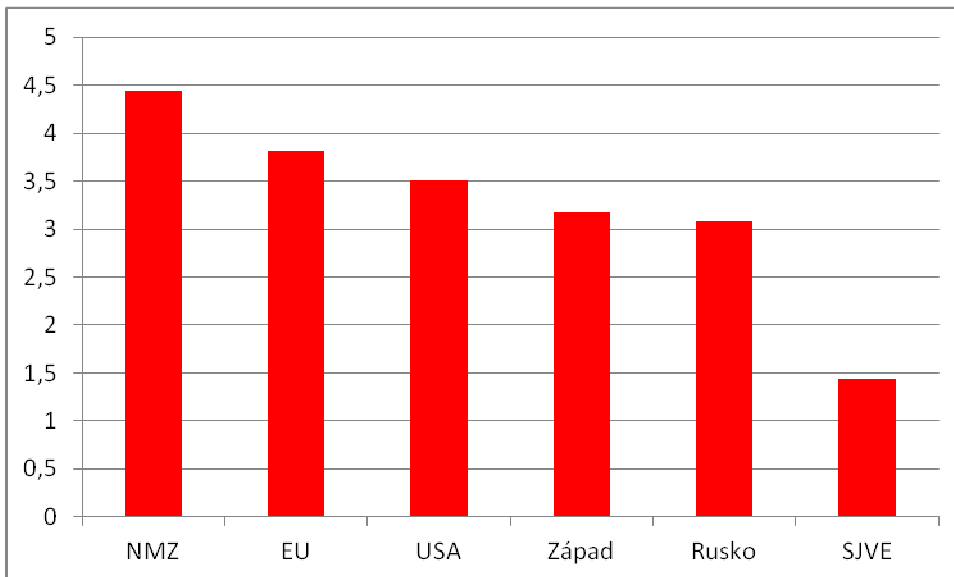
- Teritorií je příliš mnoho.
- „Esej“ není esej a navíc na její psaní nejsme připraveni.
- Psaní historické komparace na 3 NS za dvě hodiny je dost problematické.
- Časová náročnost zkoušek v zimním semestru
- Semináře pouze ke třem teritoriím – ke zbývajícím třem je člověk hůře připraven na zkoušku.
- Časová náročnost zkoušky – problém v případě zdravotního handicapu
- Nemožnost „dozkoušení“ když má student známku na hranici

Ústní zkouška

- Pouze jedna otázka u ústní zkoušky z NMZ
- NMZ – zkoušení dvou lidí najednou – neobjektivita

Testy: Důležité nebo podružné informace?

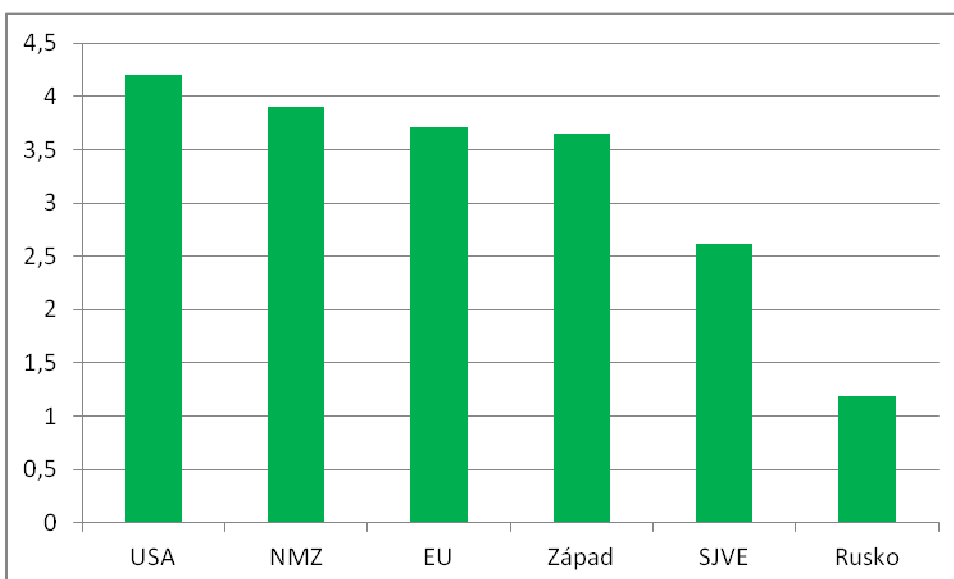
Legenda: Studenti měli ohodnotit, resp. seřadit teritoria podle toho, jak důležité informace jsou v otázkách v testech požadovány. Nejvyšší ohodnocení = relevantní a významné informace, nejnižší ohodnocení = podružné a okrajové informace.



Teritorium	Průměrné ohodnocení
NMZ	4,447
EU	3,811
USA	3,508
Západ	3,172
Rusko	3,081
SJVE	1,443 !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Eseje: Spravedlivé nebo nespravedlivé hodnocení

Legenda: Studenti měli ohodnotit, resp. seřadit teritoria podle toho, jak spravedlivé jim připadá hodnocení esejí. Nejvyšší ohodnocení = objektivní a spravedlivé hodnocení, nejnižší ohodnocení = zaujaté a nespravedlivé hodnocení.



Teritorium	Průměrné ohodnocení
USA	4,196
NMZ	3,903
EU	3,710
Západ	3,647
SJVE	2,617
Rusko	1,191 !!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

Teritoria – tipy na vylepšení:

- **Návrh:** Odvíjet obsah zkoušky od toho, **co se probralo na přednáškách**.
- **Návrh:** Na začátku semestru **JASNĚ říct, jak bude vypadat midterm** a jakou bude mít váhu v závěrečném hodnocení. A dodržet to. A sjednotit to u všech teritorií.
- **Návrh:** Vytvořit **OPORU** – po vzoru USA. Prostě seznam všech jmen, pojmů, událostí a témat, které se ve zkoušce mohou vyskytnout, byť by ten seznam byl opravdu dlouhý. Odpadly by problémy typu: „to se snad přece nemusíme učit, to mi vůbec nepřipadá relevantní“ --> a bum ho, ve zkoušce to je.
- **Návrh:** Soustředit se na **novější období dějin**.
- **Návrh:** Zlepšit **time management**. Rozvrhnout témata přednášek tak, aby se vše stihlo.
- **Návrh:** **Sjednotit systém zkoušení** u jednotlivých teritorií a nastavit jednoduchý a **transparentní systém hodnocení**. Například zveřejněním **škály**, podle které se boduje hodnocení esejí (třeba 0-25 bodů za fakta, 0-25 za argumentaci, 0-20 za strukturu textu, gramatiku a takové věci) – **podle měřitelných kritérií**.
- **Návrh:** Vytvořit **jednotné pokyny pro psaní esejí**, na kterých se shodnou zástupci všech kateder. Co je to teze atd. Zahrnout do **ÚDSV II** akademické psaní – „návčik“ psaní eseje.
- **Návrh:** „**Redefinovat**“ **SJVE** – takhle je to příliš velký a nehomogenní region. Přidat Pobaltí a Finsko k Rusku („Moderní dějiny severovýchodní Evropy“), vynechat Polsko a Maďarsko (již probrané v DSSE) a zbytku říkat třeba „Moderní dějiny Balkánu“.
- **Návrh:** Vypisovat **termíny zkoušek** s dostatečným předstihem. Různá teritoria v různé dny, ne že bude všechno v pátek.
- **Návrh:** Při zkoušce před testem jasně říct, jaké informace se v odpovědích očekávají a jak budou hodnoceny (zda mohou být za špatné odpovědi strhnuté body atd.). Totéž u eseje.
- **Návrh:** Dávat do testů jen **skutečně významné osobnosti / pojmy** (jako USA nebo NMZ). Účelem přece není nachytat co nejvíc studentů na detailech, ale prověřit, jestli se v problematice orientují.
- **Návrh:** **Přízpůsobit témata seminářů** látce, která je vyžadována u zkoušky, ne pouhým zálibám vyučujícího.
- **Návrh:** **Dodržovat domluvu se studenty**. Když se vyučující se studenty domluví, jaká látka se v testu může / nemůže vyskytnout, ať dohodu dodrží. Viz prof. Raková a midterm z USA. Dva roky po sobě stejný problém a dokonce úplně stejný test.
- **Návrh:** Nevyvěšovat hlášky z esejí na web. Je to ponižující.
- **Návrh:** Používat při výuce **mapy** a dát je k dispozici studentům. Vytvořit přehled geografických pojmů, které se k jednotlivým teritoriím vážou.
- **Návrh:** „Pánové ze SVJE by neměli záměrně dávat body těsně pod hranici, aby studenti museli chodit do kabinetu a "hledat si špatně opravené body". Letos na některých termínech změnili známku snad každému druhému.“
- **Návrh:** Povolit u esejí používat vlastní poznámky – znalosti jsou už kontrolovány testem a v eseji jde spíš o porozumění tématu a souvislosti.
- **Návrh:** Buď systém písemných zkoušek pořádně propracovat, nebo zavést všude ústní zkoušky.

6. Semináře k aktualitám

Vyučující semináře	Zabýval se seminář skutečně aktuálními tématy?	Připomínky k semináři.
Anderle	9x ano, 0x ne	Seminář zcela bez připomínek.
Bečka	11x ano, 0x ne	potřeba zefektivnit diskuse
Debnarová	1x ano, 0x ne	bez připomínek
Emler	8x ano, 0 x ne	hodně obdobné články
Filipová	2x ano, 0x ne	bez připomínek
Fojtek	2x ano, 0x ne	bez připomínek
Hausner	1x ano, 0x ne	bez připomínek
Jiroudková	7x ano, 0x ne	skvělé diskuse
Jůzová	4x ano, 0x ne	Každý sledoval jen jednu zemi, takže si odnesl znalosti téměř pouze z ní
Kasáková	19 x ano, 0x ne	Výborný seminář! Zcela bez připomínek!!!
Kubát	0x ano, 1x ne	Bylo to jen o tom si seminář odchodit.
Mazzalli	5 x ano, 1x ne	nekorigovaná témata, probírané obecně známé věci, málo přínosný ke státní zkoušce i obecně.
Miklošová	9x ano, 0x ne	příliš času referátům na úkor diskuse
Minaříková	1x ano, 0x ne	bez připomínek
Nigrin	2x ano, 0x ne	málo intenzivní, přílišná byrokracie a přehnaný time management
Renner	1x ano, 0x ne	bez připomínek
Synkule	3x ano, 0x ne	bez připomínek
Šír	15 x ano, 0 x ne	Příliš probíral země bývalé SSSR. Náročný,

		ale velmi dobrý, velmi užitečný.
Ulík	2x ano, 0x ne	přidat na diskusi
Urban	1x ano, 1x ne	jen španělsky mluvící země a zabíhal i do historických témat, na závěr semináře byla potřeba zkouška
Váška	7x ano, 0x ne	příliš domácí přípravy, referáty na předpřipravená témata, která studenty tolik nezaujala
Weiss	3x ano, 0x ne	bez připomínek
Young	9x ano, 0x ne	Málo se probírala Evropa, bylo by záhodno zařadit pravidelnější pročítání médií



Proč ne?

- Nepřínosnost není chybou semináře, ale neznalosti formátu zkoušky a také doporučení absolvování předmětu v druhém ročníku.
- Otázky u státnic bývají z doby po skončení semináře, takže na semináři probíraná témata jsou už neaktuální.

Obecné připomínky k semináři k aktualitám

- Moc konkrétní, ne pro státnice.
- Sjednotit probíraná témata a požadavky (na druhou stranu se většina studentů shodla na tom, jaké požadavky měly jednotlivé kursy)
- Přehnaně dlouhá seminárka, měla by být spíše psána prognosticky než popisně
- Systém je v pořádku
- Více zaměřit na témata, která by se mohla vyskytnout u státnic
- Udělat semináře víceleté – je to jeden z nejpřínosnějších předmětů na IMS a je škoda, že je nelze navštěvovat déle (**nejčastější připomínka**)
- Obnovit seminář k aktualitám C a přidat i D, E atd.
- Zapojit lidi z praxe (z ministerstev a podobně)
- Oba semináře vést v cizím jazyce a rozšířit nabídku jazyků i počet cizojazyčných seminářů
- Seznámit studenty s formou, jakou potom má u státnic otázka z aktualit
- Sjednotit nároky
- Větší zapojení vyučujících do diskusí. Od vyučujících by studenti občas chtěli slyšet jejich názor a postoj...

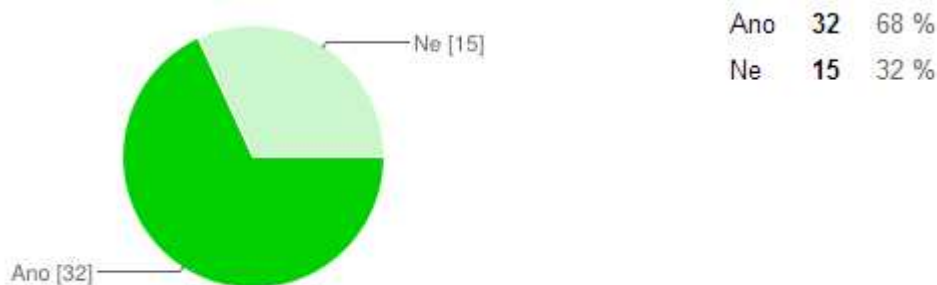
7. Bakalářský seminář

Jméno	Čím seminář pomohl?	Negativa
Matějka	<ul style="list-style-type: none"> • odevzdávání částí práce už od února, podrobná zpětná vazba od vyučujícího i ostatních ze semináře, praktické rady • odstranění obsahových, gramatických i dalších chyb • O. Matějka byl schopen vysvětlit, jak se práce píše, jak se vymezuje téma, atd. Pomohl i se zdroji, čehož mnozí vedoucí práce nebyli schopni. A určitě práci četl. • průběžné odevzdávání práce -> tzn. žádné problémy s deadline, feedback od vedoucího semináře i od ostatních studentů 	<ul style="list-style-type: none"> • zpětně nic, v průběhu jeho časová náročnost
Pečenka	<ul style="list-style-type: none"> • podrobná, zdrcující kritika • stylistický a obsahový rozbor práce všech účastníků kurzu • praktické rady, jak má práce po formální stránce vypadat 	<ul style="list-style-type: none"> • poslouchání zdrcující kritiky ;) • Občas trochu nekompromisní přístup pana vedoucího, který ale nelze brát úplně vážně, jinak by se z toho člověk asi zbláznil. • asi nic, i když pan Pečenka byl někdy docela kruťák... • nesouhlasil jsem s některými Pečenkovými pedagogickými postupy, jako bylo třeba nereseriování určení detailních podmínek účasti na poslední hodině
Kubát	<ul style="list-style-type: none"> • ujasnění struktury a celkové koncepce práce • Metodický přístup pomůže vymezit téma práce. Donutí také začít psát dostatečně brzy. • další nezávislý náhled na věc • předání zkušeností • oprávněná kritika - pomohlo při identifikaci chyb a problémů 	<ul style="list-style-type: none"> • V prvním semestru se každá hodina věnovala pouze konkrétnímu člověku/práci, a tím pádem tam ostatní studenti byly celkem zbyteční. • Vyučující nebyl ve svých konzultačních hodinách přítomen v kabinetu a nebylo ho ani možné sehnat mailem. Vzhledem k tomu byla honba za zápočtem velmi

		<p>dlouhodobým a frustrujícím procesem.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Druhá věc je, že během semináře I po odříkání své prezentace student celý zbytek semináře nemusel nic dělat a jen poslouchal ostatní. Přísně vzato by celý seminář I mohl být nahrazen jednou delší konzultací s vyučujícím. Seminář II už byl z hlediska využití času efektivnější a celkově přínosnější. • Náladovost vyučujícího • ponižování studentů
Tůma	<ul style="list-style-type: none"> • ujasnění tématu práce • na semináři se prodiskutovalo téma; člověk viděl, jak si na tom stojí ostatní; probíraly se náležitosti, jak má práce vypadat 	<ul style="list-style-type: none"> • malý tlak na studenty, aby psali průběžně a ne na poslední chvíli • vedoucí semináře by měl dokopat seminárníky k činnosti • nedostatečná kvantita i kvalita
Emler + Kunštát	<ul style="list-style-type: none"> • zpětná vazba, dobré rady • základní atributy bakalářské práce (citace, obsah apod) 	<ul style="list-style-type: none"> • Mezi studenty a vyučujícími probíhala slabá interakce a diskuze. • Nic jiného než referát se nestihlo. Pro ostatní, kterých se téma vůbec netýkalo, to bylo zbytečné.
Konrád	<ul style="list-style-type: none"> • Dobrá zpětná vazba k přednesenému expoé 	<ul style="list-style-type: none"> • Téměř nulový přínos „korespondenčního“ semináře během Erasmu
Smetana	<ul style="list-style-type: none"> • podněty od spolužáků mohou být užitečné • Probírali jsme každou hodinu alespoň jednu kapitolu práce každého z účastníků a debatovali nejen nad stylistickými problémy, ale také nad obsahovými nedostatky. Vše bylo konkrétní a věcné. 	<ul style="list-style-type: none"> • nesmyslně dlouhý report pro studenty, co dělali seminář dálkově
Kučera	<ul style="list-style-type: none"> • U všech prací byl schopen zaujmout kritické stanovisko a najít chyby v 	

	<p>argumentaci, směřování práce atd. Zároveň vždy dokázal nabídnout řešení. Jeho velký přehled o všech otázkách z 19., 20. i 21 století.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rady hlavně o vymezení tématu a jeho rozsahu. 	
--	--	--

Byl vám váš bakalářský seminář při psaní bakalářské práce přínosný?



Bakalářský seminář

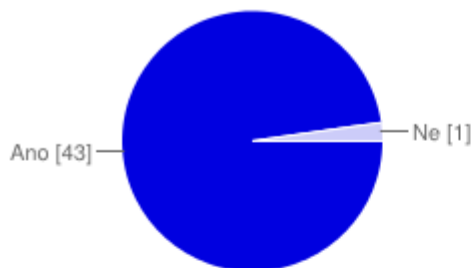
- Hodnocení většiny seminářů bylo převážně kladné. Jako nejlepší byl jmenován seminář od O. Matějky (zde jeden student dokonce ocenil, že svou práci musel tak výrazně předělat, že ji psal de facto dvakrát), dále od M. Pečenky a M. Kubáta. S nejhorsím výsledkem skončil seminář vedený O. Tůmou, převážně kvůli nízkým nárokům.
- Studenti oceňovali zpětnou vazbu jak od učitele, tak od ostatních studentů. Mohli si tak lépe ujasnit strukturu práce, její vymezení a současně i formální náležitosti.
- “Všechny bakalářské semináře by měly vypadat stejně jako ten u Ondřeje Matějky.”
- Sjednocení vedení seminářů. Někdy se vyučující příliš zabývali faktickými aspekty práce, nikoliv metodikou a formální stránkou práce.
- Rozdělit studenty do seminářů skutečně podle tématu práce.
- Uvažovat o přesunutí semináře na druhý semestr druhého ročníku – tedy ještě před moment, než si člověk vybere téma práce. Poslední semestr nechat bez semináře, případně mít seminář méně často (např. jednou za dva týdny).

Obecně se ukázalo, že studenti preferují postupnou a systematickou práci v bakalářském semináři. Vyhovuje jim model odevzdávání částí práce během roku, což je sice časově náročnější, ale výsledně to přináší mnohem lepší výsledky. Naopak model nenáročného semináře, ve kterém není nutné nic odevzdávat a de facto ani nic dělat, u studentů propadl.

8. Státní zkouška – rezervy

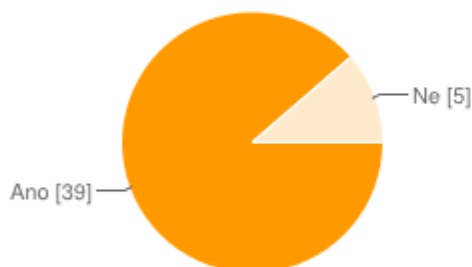
- PMSD a DSSE připravily na zkoušku z Moderních dějin výborně
- Současně u zkoušky z vybraného teritoria nenastal výraznější problém (snad až na USA, kde byly předtím nikdy neprobírané politologické okruhy. Podle studentů ale není problém se je doučit).
- Problém nastal u aktualit
 - U některých komisí otázky z vybraného teritoria, u některých přesně naopak
 - Otázky mimo veškerá probíraná teritoria (volby v Íránu)
 - Nejasná struktura, nejasné časové ohraničení, nejasná požadovaná hloubka znalostí o otázce

Připravilo vás studium MTS dostatečně dobře na státní zkoušku z moderních dějin?



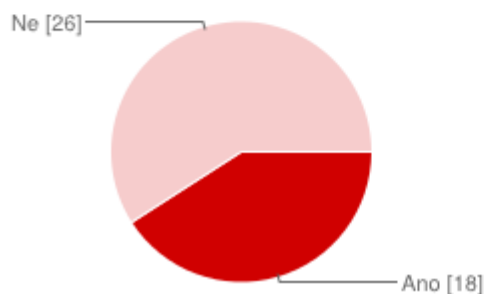
Ano	43	98 %
Ne	1	2 %

Připravilo vás studium MTS dostatečně dobře na státní zkoušku z teritoria?



Ano	39	89 %
Ne	5	11 %

Připravilo vás studium MTS dostatečně dobře na státní zkoušku z aktualit?



Ano	18	41 %
Ne	26	59 %

Návrhy a připomínky ke státním zkouškám

- Problém aktualit – vymýšlení otázek ad hoc. Možnost řešení je vytvořit neveřejný seznam otázek, ze kterých by si student vylosoval jednu. Předem by bylo jasné jen časové ohraničení a teritorium/teritoria, ze kterého/kterých se zkouška bude skládat.
- Problém hodnocení bakalářských prací – údajné výrazné rozdíly (vedoucí doporučil hodnocení výborně, oponent naopak nedoporučil práci k obhajobě)
- Časté odcházení členů komise pryč.

9. Vyučující

Vyučující +

Legenda: Každý student měl možnost určit až 5 vyučujících s největší kvalitou a vysvětlit proč. Při vyhodnocování jsme vysvětlení v celkovém shrnutí dali z důvodů objektivity jen k vyučujícím, kteří získali 10 a více pozitivních hlasů. V tabulce se vyskytují pouze vyučující, kteří získali 1 a více hlasů.

Kdo	kolik hlasů	proč
Anděl	3	
Andrle	2	
Balla	12	přístup ke studentům, zápal pro IMS
Batorova	2	
Bečka	13	pečlivý, vstřícný, dobrý akademik
Calda	1	
Cotte	3	
Cuhra	4	
Čížek	15	znalosti, zábavnost a kvalita kurzů, dobrý feedback
Dimitrov	5	
Emler	5	
Filipová	1	
Fířtová	4	
Fojtek	1	
Handl	4	
Horák	3	
Janeček	2	
Janura	1	
Jiroudková	3	
Jůzová	1	
Kameníček	1	
Kasáková	6	
Klípa	3	
Kocian	3	
Konrád	2	
Kozák	61	přínosnost přednášek, přístup ke studentům
Králová	4	
Křen	1	
Kubát	11	schopnost vyložit nepřehlednou látku, rychlost opravování zkoušek
Kučera	1	
Kunštát	1	
Linhartová	1	
Matějka	7	
Mikulová	1	
Mistrová	1	
Mlsna	2	
Mlýnková	4	
Olivová	1	

Pečenka	3	
Pelánová	6	
Pikal	3	
Pročková	1	
Putík	1	
Rak	21	zaujetí pro látku, pohoda
Raková	2	
Raška	3	
Romancov	1	
Sehnálková	23	kvalita přednášek i seminářů, lidský přístup, energický projev, rétorické schopnosti
Skálová	1	
Smetana	6	
Soukup	4	
Svoboda	6	
Sýkora	1	
Šafařík	7	
Šír	9	
Šlosarčík	10	struktura a kvalita přednášek
Tejchman	1	
Tomalová	2	
Urban	1	
Váška	20	přátelský přístup, vysoké, ale odůvodněné požadavky, naučí, přínosné diskuse
Vojta	1	
Vykoukal	54	„nejlepší ředitel“, komunikace, odepisování i na debilní dotazy, kvalita přednášek
Weiss	11	kvalita přednášek, vstřícnost, odlišnost zaměření
Zilinskyj	1	

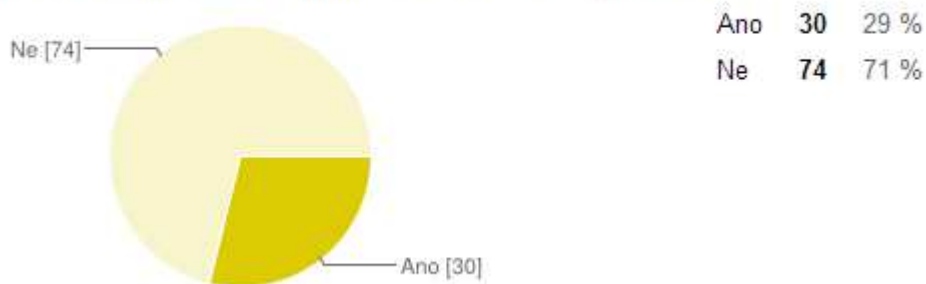
Vyučující

Legenda: Každý student měl možnost určit libovolný počet vyučujících s nejnižší kvalitou a vysvětlit proč. Při vyhodnocování jsme vysvětlení v celkovém shrnutí dali z důvodů objektivity jen k vyučujícím, kteří získali 10 a více negativních hlasů. V tabulce se vyskytují pouze vyučující, kteří získali 1 a více hlasů.

<u>Kdo</u>	<u>kolik hlasů</u>	<u>proč</u>
Anděl	5	
Balla	2	
Calda	4	
Čížek	3	
Emler	7	
Faltýnová	1	
Chrobák	4	
Kameníček	27	arogance, nekomunikativnost, „TO NENÍ EKONOMIE“, hodnocení testů
Kasáková	1	
Kocian	1	
Konrád	19	Neochota, vynucování si účasti na přednáškách, zmatenost výkladu, pozdní opravování zkoušek
Konrád	2	
Kozák	2	
Křen	5	
Křenek	1	
Křenková	1	
Kubát	16	„Nemá rád studenty“, arogance, neodpovídá na emaily, obecně neochotný a vůbec špatný přístup ke studentům
Kučera	2	
Kunštát	1	
Kunzová	1	
Linhartová	4	
Litera	2	
Mlsna	2	
Nigrin	7	
Novák	3	
Pečenka	12	arogance, přístup ke studentům, pocit nadřazenosti, opravování esejů a konzultace nad jejich výsledky
Pelánová	3	
Pešek	2	
Rak	6	
Raková	1	
Raška	3	
Renner	1	
Smetana	2	
Soukup	2	
Soulejmanov	1	
Stružková	1	
Šafařík	11	„hodiny pravopisu“, nadřazený přístup, příliš striktní,

		nezábavná a nepřínosná témata kurzů
Šír	4	
Švec	5	
Tejchman	3	
Váška	1	
Vojta	1	
Vykoukal	3	
Weiss	1	
Zilinskyj	2	

Narazili jste na nějaký společný nešvar vyučujících na IMS?



Společný nešvar vyučujících na IMS

- Jednooborovost – historie
- Málo praxe, hodně teorie
- Málo teritoriálních souvislostí, hodně regionalismu
- Neaktualizované sylaby
- Nevědí, co jsou teritoriální studia
- Lpění na detailech, ne na obecných znalostech
- Příliš historie, málo zamýšlení se nad aktuálním děním
- Malý feedback u seminářek
- Nadužívání cizích slov na úkor srozumitelnosti
- Důraz na kvantitu, ne na kvalitu informací
- Slabá kvalita ústního projevu – může umět úplně všechno, ale když to neumí podat, je mi to k ničemu

10. Povinně volitelné předměty (PVP)

Pokud jste absolvovali opravdu dobrý PVP, který to byl?

Legenda: sešlo se dohromady přes 35 jednotlivých předmětů, aby měly výsledky nějakou vypovídající hodnotu, uvádíme jenom předměty se 4 a více počty hlasů.

Úvod do mezinárodního a evropského práva – 12 hlasů

Severní Amerika po roce 89 – 9 hlasů

Západní Evropa od roku 1989, - 6 hlasů

Hospodářské dějiny Německa – 5 hlasů

Dějiny Beneluxu – 6 hlasů

Moderní dějiny Skandinávie – 4 hlasy

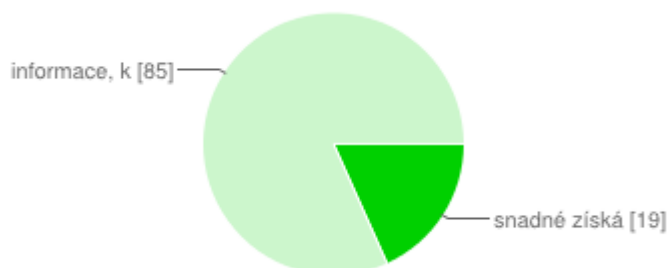
Kulturní politiky západoevropských států – 4 hlasy

Co bylo dobré na oblíbených PVP?

Legenda: Body jsou seřazeny náhodně a jejich pořadí není rovno četnosti připomínek.

- 1) Předmět se zabývá aktuálními otázkami
- 2) Vyváženost aktivit + střídající se vyučující, každý na své dominantní téma
- 3) Kvalita vyučujících – jejich rétorické a pedagogické schopnosti, stejně jako znalosti a mozkové kapacity.
- 4) Detailní výklad tématu, zároveň ale zvládnutý tak, aby nebyly semináře/přednášky únavné a student se učil to, co si může zapamatovat a nevypudí po zkoušce okamžitě z hlavy.
- 5) Doplnuje látku a oblasti, které bývají opomíjeny v povinných předmětech
- 6) Interaktivnost
- 7) Přednášky převedeny na konkrétní příklady. Méně teorie, více zapojení do praktičnosti.
- 8) Seminář nutí uvažovat, ne jen poslouchat a pak zapamatovat
- 9) Tematicky vhodné texty
- 10) Energie učitele se přenáší na studenta – mockrát zmíněna pí. Mlýnková
- 11) Připravené hodiny, bylo jasné, o čem si budeme povídat, jakou formou atd.
- 12) Náplň přednášek odpovídá znalostem studentů

Studentům jde spíš o:



snadné získání kreditů (i za cenu nezábavného předmětu)

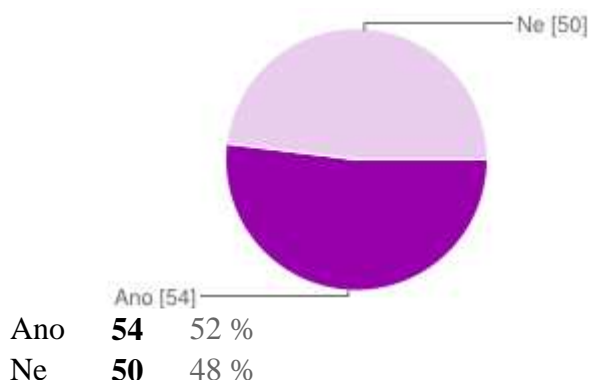
19 18 %

informace, které získáte (i za cenu velmi vysokých nároků na splnění studijních povinností)

85 82 %

11. Cizojazyčné kurzy

Účastnili jste se některého cizojazyčného kurzu českého vyučujícího? (nikoli kurzu cizího jazyka, ale kurzu probíhajícího v cizím jazyce)



Jaké jsou vaše dojmy?

Legenda: Body jsou seřazeny náhodně a jejich pořadí není rovno četnosti připomínek.

- 1) Zahraniční studenti zvyšovali kvalitu výuky (v celkovém pohledu – mnozí jednotlivci ne)
- 2) Kvalitní rozvoj jazyka i zkouška spolupracovat v daném jazyce před zahraničním výjezdem
- 3) Blbě bylo, že studenti, než aby něco vysvětlili, raději položili dotaz „jak by se řeklo“ v češtině
- 4) Velké rozdíly v úrovni znalosti jazyka
- 5) Občas nedostatečná jazyková vybavenost vyučujících, která potom působí demotivačně nejen na české, ale i na zahraniční studenty
- 6) Zahraniční studenti ze zemí, kde není AJ úředním jazykem, mívají velice špatnou úroveň a často tím i brzdí české studenty
- 7) Víc názorů z různých koutů světa = větší rozšíření obzorů. Ale jenom u předmětů, jejichž výuka je založena na diskusi. U přednášek nehrají zahr. studenti žádnou roli.
- 8) Zahraniční studenti jsou přínosní po jazykové stránce, po obsahové nikoliv.
- 9) Na magistru mám víc cizojazyčných předmětů a přijde mi to jako hrůza. Čeští vyučující, kteří jsou jinak experti na svá témata, ztrácí v angličtině sdělnost, zahraniční studenti snižují úroveň předmětu, protože mají výrazně méně znalostí než průměrný absolvent IMS. Možná jsem měl smůlu, ale bylo to naprosto příšerný
- 10) Zahraniční studenti jsou málokdy teritoriálně zaměřeni, a proto nemají dostatečné znalosti a výuku zpomalují
- 11) Zahraniční studenti jsou aktivnější.

12. Semináře, zkoušky (obecně)

Jak podle vás má vypadat ideální seminář?

*Legenda: Body jsou seřazeny náhodně a jejich pořadí není rovno četnosti připomínek.
Studenti se v drtivé většině případů na základním pohledu na seminář shodli!!!*

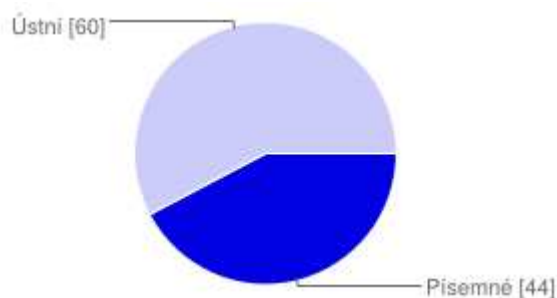
- 1) **Krátká!!! výstižná četba (maximálně 20 stran)** ideálně v českém, případně anglickém jazyce s lehčí úrovní (ne všichni studenti mají angličtinu jako primární jazyk)
- 2) Ústní referáty – krátké a na neohraná témata. Nesmí být příliš dlouhé a měla by být vyžadována jejich co největší kvalita, aby byly přínosné všem studentům.
- 3) **Diskuse!!!**
- 4) Prohloubení znalostí (není podmínkou) + jejich uvedení do praxe
- 5) Kultivace mluveného projevu
- 6) Vyučující jenom jako moderátor diskuse
- 7) **Feedback** na konci každého semináře + na odprezentované referáty + na písemné práce
- 8) Zamezit, aby semináře byly přednáškou referenta a následně i vyučujícího
- 9) Omezit počet studentů na jednom semináři. Je-li jich tam kolem 25, seminář ztrácí smysl.

Jak podle vás řešit problém, že některé ústní referáty mají tragickou úroveň?

Legenda: Body jsou seřazeny náhodně a jejich pořadí není rovno četnosti připomínek.

- 1) Referáty musí být nějakým způsobem hodnoceny/klasifikovány – klidně jen pozitivně = motivace připravit referát dobře
- 2) Větší a detailnější feedback, instrukce atd.
- 3) Jasně nastavit kritéria „dobrého referátu“ – v případě špatného potom stanovit penalizace – důkladnější písemné zpracování a podobně.
- 4) Před ústní prezentací si nechat schválit strukturu, případně už odevzdat písemnou formu. Vyučující by tak už dopředu mohl nekvalitní referát odhalit a nechat přepracovat.
- 5) Být upřímný. Když je referát opravdu špatný, říct to natvrdo!
- 6) Zkrátit referáty a udělovat opravné.
- 7) Vypsát předmět rétorika před davem. Klidně povinný.
- 8) Zapojit ústní projev a zpracovávání prací do osnov ÚDSV II
- 9) Prostě ohodnotit jako "neprospěl". Jen tak lze zvýšit úroveň. Hodnotit nekompromisně. Oni už si pak ostatní dají příště pozor. Kredity by neměly být za hubičku.
- 10) Zařadit ústní část přijímací zkoušky.
- 11) Co nejvíce konkretizovat témata referátů.

Vyhovuje vám spíše písemné nebo ústní zkoušení?



Písemné	44	42 %
Ústní	60	58 %

Proč?

Legenda: Body jsou seřazeny náhodně a jejich pořadí není rovno četnosti připomínek.

Ústní	Písemné
Lepší komunikace, předvedu, co umím, vždy se nějak dorozumíme a tím pádem přesně vím, co ode mě vyučující žádá	méně stresu
Doplňující dotazy, takže můžu předvést, že to fakt umím a jen mě nenapadlo to zrovna říct.	více času na zamyšlení nad formulací odpovědi
Není tolik o biflování, spíš o porozumění látce.	objektivnější hodnocení (všichni mají stejné podmínky a vyučující nemůže stranit ani potápět)
Nečeká se na výsledky a student tak fakticky může (v případě neúspěchu) pokračovat ve studiu, aniž by se při tom okrádal o čas na studium na jinou zkoušku.	Dámy tu nemohou využívat výstřihy.
Trénink na obhajobu diplomových prací a trénink na všemožné pracovní pohovory a jiná jednání ve firmách.	Nemusím řešit to, že se zlostím, jak se ráno obléci, je nastavený jednotný metr.

Přibližně 29% studentů preferuje KOMBINACI OBÉHO, Tedy PÍSEMNÝ TEST JAKO PODOBA PŘIPUŠTĚNÍ K VELKÉ ÚSTNÍ ZKOUŠCE.